
XLVI ГОДЪ.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1913.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ губ. г. Минскѣ.

1 Октября. № 19. 1 Октября.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1913 г. при церкви въ м. Ивенцѣ Минскаго уѣзда учрежденъ женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ его „Ивенецкимъ" и съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель окажется въ состояніи содержать на собственныя средства, съ сохраненіемъ при сей церкви прихода на существующихъ основаніяхъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ исполненія указа Святѣйшаго Синода отъ 15 марта 1913 года за № 7, послѣдовавшаго по вопросу о сосредоточеніи въ библіотекѣ при Московскомъ Синодальномъ учи-

лищѣ церковно-пѣвческихъ крюковыхъ и нотныхъ рукописей, Минское Епархіальное Начальство рекомендуетъ подвѣдомымъ учрежденіямъ, если не встрѣтится съ ихъ стороны препятствій, то доставить, безъ ущерба для собственныхъ нуждъ, упомянутыя рукописи въ библіотеку Московскаго Синодальнаго училища, съ изложеніемъ краткаго описанія тѣхъ изъ имѣющихся въ ихъ книгохранилищахъ старинныхъ рукописей, которыя не могутъ быть пожертвованы въ библіотеку названнаго училища.

По сообщенію Департамента Окладныхъ Сборовъ въ предѣлахъ Имперіи водворяются фальшивыя гербовыя марки 75 и 50 коп. достоинства, изготовленныя заграницей и возможно появленіе таковыхъ же вексельныхъ бланковъ. Въ виду изложеннаго предписывается подвѣдомственнымъ Епархіальному Управленію должностнымъ лицамъ имѣть тщательное наблюденіе за гербовыми марками, коими уплачивается гербовый сборъ по бумагамъ, актамъ и документамъ, поступающимъ въ ихъ дѣлопроизводство и въ случаѣ сомнѣнія въ подлинности марокъ высылать ихъ въ Минскую Казенную Палату для представленія въ Департаментъ окладныхъ Сборовъ на экспертизу.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположены: во священника—надзиратель Минскаго духовнаго училища Иванъ **Герасимовичъ** къ Любоничской церкви Новогр. у. I сентября и діаконъ Николай **Кандельскій** къ Грицковичской церкви Борис. у.—14 сентября и въ діакона бывшій учитель Изяславской церковно-приходской школы Климентъ **Шамко** къ Стволовичской церкви Новогр. у. на псаломщическое мѣсто—1 сентября и псаломщикъ Узденской церкви Игуменскаго у. Матвѣй **Борзаковскій** на занимаемое мѣсто—8 сентября.

Опредѣлены: окончившій Минскую Духовную Семинарію Григорій **Гейхрогъ** на священническое мѣсто къ Новодворской церкви, Пинск. у.—11 сентября, и окончившій ту же семинарію Евгеній **Корженевскій** на священническое мѣсто къ Вицковщинской церкви Минскаго у. 12—сентября; псаломщикъ Минской Архіерейской Крестовой церкви Александръ **Дикаревъ** на псаломщическое мѣсто къ привокзальной Казанской церкви г. Минска—21 сентября и бывшій псаломщикъ Михаилъ **Кричевскій** къ Симоничской церкви Моз. у.—21 сентября; окончившій Минскую Духовную Семинарію Анатолій **Талюшъ** на псаломщическое мѣсто къ Березинской церкви, Игум. у.—11 сентября и окончившій Борунскую церковно-учительскую школу Константинъ **Терешко** исправляющимъ должность псаломщика къ Загальской церкви, Бобруйскаго у.—19 сентября.

Перемѣщены: священникъ Велико-Долецкой церкви, Борис. у., Константинъ **Крикуновъ** къ Видрицкой церкви того же у. съ 1 октября по распоряженію Епархіальнаго Начальства и священники: Кокуевичской церкви, Рѣч. у., Григорій **Тризно** къ Оховской церкви Пинскаго у.,—20 сентября и Заспенской—Рѣч. у. Алексѣй **Соколовъ**—къ Ручаевской церкви того же у., 21 сентября согласно прошенію; псаломщикъ Загальской,—Бобруйскаго у., Илья **Бернадскій** къ Житковичской церкви Моз. у., 13 сентября, Деревокской церкви, Пинскаго у., Иванъ **Кричевскій** къ Загальской церкви, Рѣч. у.,—17 сентября и Напернянской церкви Минскаго у., Иванъ **Талако** къ Бересницкой церкви Моз. у.,—20 сентября согласно прошенію и состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ при Горновской церкви, Борис. у., священникъ Григорій **Жуковъ** на священническое мѣсто къ Мало-Плотницкой—Пинск. у.,—22 сентября.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Прилѣпской церкви, Минс. у., Іаковъ **Трохановичъ** 22 сентября.

Освобожденъ отъ предоставленнаго священническаго мѣста при Мало-Плотницкой церкви, Пинск. у., Иванъ **Анциповичъ**, вслѣдствіе долговременной неявки къ рукоположенію,—22 сентября.

Назначены: указный послушникъ Таганрогскаго Архіерейскаго дома Михаилъ **Кулешовъ** штатнымъ послушникомъ Минскаго Св.-Духова монастыря 6 сентября и сверхштатный послушникъ Слуцкаго монастыря Петръ **Горбачъ** штатнымъ послушникомъ того же монастыря 11 сентября.

Уволены заштатъ: священникъ Погостской церкви Слуцкаго у. Михаилъ **Кузьминскій**—13 іюля и Выдрицкой церкви, Борис. у., Антоній **Скаруцкій** съ 1 октября по болѣзни, Оховской церкви Пинскаго у. Іоаннъ **Тризно**—20 сентября по прошенію и Ручаевской церкви Ѳеодоръ **Данкевичъ**—16 сентября по распоряженію Епархіальнаго Начальства; и псаломщикъ Загальской церкви, Рѣч. у. Григорій **Кричевскій**—17 сентября по прошенію.

Уволены отъ должности: староста Заспенской церкви, Рѣч. у., Никаноръ **Стрижекъ**—12 сентября по прошенію и псаломщикъ Волосевичской церкви Борис. у. Николай **Оберманъ**—20 сентября по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Запрещены въ священнослуженіи священники: Іолчанской церкви Рѣч. у., Михаилъ **Пекарскій**—13 сентября и Вылазской—Пинс. у., Стефанъ **Кашниковъ**—15 сентября до окончанія производящихся о нихъ дѣлъ.

Утверждены: Священникъ Моровинской церкви Пинскаго уѣзда Григорій **Нещеретовъ** депутатомъ на епархіальный и училищный съѣзды и кандидатомъ къ нему священникъ Морочанской церкви Авксентій **Малевичъ** 11 сентября по 4 округу Пинскаго уѣзда; священникъ Докшицкой церкви Борисовскаго уѣзда. Николай **Плещинскій** депутатомъ на епархіальный съѣздъ отъ 3 округа Бо-

рисовскаго уѣзда и кандидатомъ къ нему священникъ Витуничской церкви Михаилъ **Любичъ**; депутатомъ на окружный съѣздъ духовенства отъ того же округа священникъ Прусевичской церкви Іоаннъ **Неслуховскій** и кандидатомъ къ нему священникъ Мильчанской церкви Николай **Шарковскій**—15 сентября; членомъ благочинническаго совѣта 3 округа Мозырскаго у. священники: Давидъ-Городокской церкви Александръ **Шумаковичъ** и Велемичской церкви Іоаннъ **Бычковскій** и кандидатами къ нимъ священники: Лядецкой церкви Димитрій **Плышевскій**, и протоіерей Туровской церкви Антоній **Вечорко**—11 сентября; По 4 округу Пинскаго уѣзда священники Островской церкви Александръ **Любичъ** и Невельской Іосифъ **Іолобъ**; членомъ Строительнаго Комитета по 4 округу Пинскаго уѣзда священникъ Невельской церкви Іосифъ **Іолобъ**--11 сентября и по 4 округу Бобруйскаго уѣзда священникъ Замошской церкви Бобруйскаго у. Ѳеодоръ **Бѣляевъ**—12 сентября; церковными старостами: Пацевослободской церкви Бобр. у., крестьянинъ Василій **Комаръ** на 2-е 3-хъ лѣтіе —19 сентября и мѣщанинъ с. Мѣсятичъ, Пинс. у., Яковъ **Полховскій**—на 1-е 3-хъ лѣтіе 19 сентября; крестьянинъ Константинъ **Меша** къ Хоинской ц. Пинс. у на 7-е 3-хъ лѣтіе и крестьянинъ Василій **Натынчикъ** къ Велятичской церкви, того же у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—23 сентября.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ г. Игуменѣ предсѣдателемъ Игуменскій уѣздный Предводитель Дворянства Сергѣй Валерьяновичъ **Мельницкій**—8 сентября и 2) въ с. Пацевой Слободѣ, Боб. у.-предсѣдателемъ священникъ Николай **Понятовскій**, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ—19 сентября.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства причту Чиколовичской церкви и крестьянамъ дер. Круковъ за пожертвованіе въ приписную Круковскую церковь вызолоченной гробницы для св. плащаницы стоимостью 140 р. въ память 300 лѣтняго юбилея Царствованія Дома Романовыхъ; землевладѣльцу генералу **Струкову** за пожертвованіе въ Бостынскую церковь, Пинскаго уѣзда, священническаго облаченія въ 100 рублей; прихожанамъ Бараньской церкви Борисовскаго уѣзда за пожертвованіе колокола стоимостью въ 237 р, 81 к. и священнику той церкви Іосифу **Тарасевичу**, какъ инициатору и сборщику пожертвованій.

Некрологъ. Умерли: псаломщики Симоничской церкви, Моз. у, Иванъ **Плышевскій**—30 іюля, Житковичской церкви того же у. Даніилъ **Бернадскій**—14 августа и Доросинской церкви, Слуцк. у.—Кондратій **Орда**—3 сентября заштатный протоіерей Матвѣй Балевичъ—22 августа.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за сентябрь мѣсяцъ 1913 года.

Удержаніе произведено на слѣдующіе предметы:

1) На жалованье Минскому епархіальному миссіонеру съ каждаго протоіерея и священника, а при вакантности мѣста съ мѣстнаго благочиннаго по 1 р. 3 к., съ правомъ полученія этого вычета изъ церковныхъ суммъ.

2) На содержаніе Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства со всѣхъ протоіереевъ, священниковъ и діаконовъ по 4 р. 60 к. безъ права полученія этого вычета изъ церковныхъ суммъ.

3) На добавочное жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ при Минской Духовной Семинаріи съ каждаго протоіерея и священника, а при вакантности мѣста съ мѣстнаго псаломщика, по 27 к., съ правомъ полученія этого вычета изъ церковныхъ суммъ.

4) На погашеніе долговъ по исполнительнымъ листамъ съ священниковъ церквей: Минскаго у. Гатовской—Пастернацкаго, Рѣчицкаго у. Тульговичской—Мацкевича, Бобруйскаго у. Несятской—Перебилло, Игуменскаго у. Пережирской—Черняковскаго, Мозырскаго у. Михалковской—Пѣшковскаго, Ремезовской—Терравскаго по 8 р 16 к. съ каждаго, Острожанской—Курышева, 5 р. 4 к., Пинскаго у. Судченской—Радзиминовича 10 р. 88 к., Островской—Любича 14 р. 1 к. Игуменскаго у. Верхменской—Бѣляева 20 р., діаконовъ Мозырскаго собора Мацкевича, Рудницкаго, псаломщиковъ Игуменскаго собора—Юзефовича, Рѣчицкаго — Жижейко, Пинскаго—Шелепина по 3 р. 86 к. съ каждаго, Игуменскаго у. Дричинской (діакона), Бруякина, Гребенской—Мацкевича, Верхменской—Тарановича, Микуличской—Рожановича; Слуцкаго у. Старобинской—Бардіана, Трухановичской—Нарановича, Бѣлевичской—Павловскаго, Борисовскаго у. Велико-Долецкой—Шевелева, Мозырскаго у. Лучицкой — Прорвича, Минскаго у. Сѣнницкой—Горбацевича, Крестогорской—Горбацевича по 2 р. 50 к. съ каждаго, Гатовской—Степанова 3 р. 26 к., Бобруйскаго у. Глуской—Юшко 5 р. 19 к.

5) Въ распоряженіе Консисторіи на погашеніе разнаго рода взысканій съ протоіерея Бобруйскаго собора Добрынина 42 р. 60 к., священниковъ Бобруйскаго у. Пліосовичской церкви Круковскаго 9 р. 12 к., Житинской — Печенко 8 р. 16 к., Пинскаго у. Мѣстковичской ц. Юноцкевича 10 р. 51 к., Борисовскаго у. Горновской—Будоля 7 р. 50 к., Жукова 2 р 50 к., Сморковской —Сулковскаго 7 р. 58 к., Игуменскаго у. Дудичской—Бирюковича 15 р. 14 к., Слуцкаго у. Скепіовской—Локизо, Грозовской — Струковскаго, Минскаго у. Горутишской—Копачинскаго, Рѣчицкаго у. Казимировской—

Дроздовскаго по 26 р. 74 к. съ каждаго, Якимовичской — Петровича 8 р. 16 к., Мозырскаго у. Острожанской—Курышева 21 р. 70 к., діакона Пинскаго у. Лунинецкой церкви Казюлича 5 р., псаломщиковъ Рѣчицкаго у. Хойникской—Демидовича 2 р. 50 к., Слуцкаго у. Грозовской—Зелинскаго 6 р. 25 к., Забѣльской—Прорвича 9 р. 79 к., Игуменскаго у. Полянской—Павловскаго 6 р. 25 к.

6) Въ пользу Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдоОства за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Пинскаго у. Островской—Любича 12 р. 73 к., Борисовскаго у. Смолевичской—Роздяловскаго 26 р. 74 к., Игуменскаго у. Маріино-Горской—Гаховича 6 р. 33 к., діакона Минскаго Екатерининскаго собора—Пигулевскаго 19 р. 90 к., Слуцкой Георгіевской церкви—Борковскаго 8 р. 87 к. и псаломщика Вылазской церкви Пинскаго у. Ясевича 9 р. 79 к.

7) Въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Мозырскаго у. Житковичской—Савича, Телещевичской—Лелявскаго, Лясковичской—Смирнова, Грабовской—Крокоса, Бобруйскаго у. Новодорогской—Сосиновскаго, Рѣчицкаго у. Хобенской—Мигая, Іолчанской—Пекарскаго по 26 р. 74 к. съ каждаго, псаломщиковъ Оревичской—Александровскаго, Брагинской—Черняковскаго, Новоселковской—Ясинскаго, Игуменскаго у. Якшицкой—Еліашевича, Богушевичской—Лаговскаго, Бобруйскаго у. Яминской—Константиновича, Михалевской—Мироновича по 9 р. 79 к. съ каждаго и Слуцкой соборной церкви Кричевскаго 13 р. 47 к.

8) Въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ: Рѣчицкаго у. Барбаровичской—Круса, Мозырскаго у. Рубельской—Пыжевича и Мокровской—Былинскаго по 9 р. 79 к. съ каждаго.

9) Въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщика Тимковичской церкви Слуцкаго уѣзда Бирюковича 3 р. 10 к.

10) Въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ священника Ленинской церкви Мозырскаго

у. Попенко 14 р. 12 к., діакона Докшицкой церкви Борисовскаго у. Прорвича, Даревской Новогрудскаго у. Очаповскаго по 5 р. 19 к. съ каждаго, псаломщиковъ Борисовскаго у. Велятичской—Пушкина 9 р. 79 к., Березинской—Русецкаго 9 р. 21 к. и Рѣчицкаго у. Холмечской — Кладкевича 5 р. 42 к.

11) Въ пользу Минской Духовной Семинаріи за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ: Пережирской церкви Игуменскаго у. Талюша и Вызнянской Слуцкаго у.—Малевича по 9 р. 79 к. съ каждаго.

12) Зачислено въ доходъ казны за увеличеніе содержанія и опредѣленіе въ должность съ священниковъ церквей: Борисовскаго уѣзда Завшинской—Семенова 2 р. 64 к., Замошско-Слободской—Буйчикова и Пинскаго у. Дольской—Геаасимовича по 22 р. 85 к. съ каждаго, Слуцкаго у. Бѣлевичской—Корженевскаго 10 р. 88 к., псаломщиковъ церквей Мозырскаго у. Петриковской Николаевской--Мигая, Борисовскаго у. Смолевичской — Нарановича по 3 р. 64 к. съ каждаго, Завишинской — Неслуховскаго, Пинскаго у. Стаховской—Кричевскаго, Лемешевичской—Соколовскаго, Минскаго у. Городыщской—Бразовскаго, Пятевской—Данкевича по 3 р. 26 к. съ каждаго, Новосадской—Борковскаго, Хмарино-Городокской—Сосиновскаго, Койдановской—Рубановича по 3 р. 62 к. съ каждаго и Игуменскаго у. Падзеевичской—Абрамовича 3 р. 27 к.

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священническія:

1) Бѣлянской, Пинс. у., 2) Загальской, 3) Заспенской и 4) Кокуевичской, Рѣч. у., 5) Городѣйской, Новогр. у., 6) Порѣчской, Бобр. у. и 7) Погостской Слуц. у.

Б) Псаломщическія:

1) Демидовичской, Рѣч. у., 2) Даревской, Пинс. у., 3) Доросинской, Слуц. у. и 4) Папернянской, Минс. у.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовн. училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній и переэкзаменовокъ въ концѣ 1912—13 уч. года.

Переведены изъ приготовит. въ 1 классъ.

Разрядъ I.

Смоличъ Сергѣй, Гаховичъ Θеодосій, Зауцинскій Михаилъ, Минкевичъ Михаилъ, Мацкевичъ Александръ, Скрипко Θеофанъ, Шпедтъ Иванъ, Галіота Виталій.

Разрядъ II.

Симончикъ Владимиръ, Кляевскій Николай, Ивановскій Констант., Кондратьевъ Семенъ, Кречетовичъ Владим., Струковскій Борисъ, Новицкій Владим., Савицкій Вадимъ Санковичъ Петръ, Урбановичъ-Горбуновичъ Вячеславъ, Герасимовичъ Петръ, Вериго Владим., Зауцинскій Борисъ, Ильинскій Александръ, Лелявскій Павелъ, Нещеретовъ Леонидъ, Пекарскій Всеволодъ, Пѣнкевичъ Николай, Савичъ Борисъ, Желѣзняковичъ Алексѣй, Савичъ Николай, Іоффе Келестинъ.

Оставлены въ I кл. на повторительный курсъ:

Амброжевичъ Мих., Бондаревъ Иванъ, Гаховичъ Петръ, Герасимовичъ Мих., Голубовичъ Стефанъ, Демьяновъ Ми-

хаилъ, Доминиковскій Викторъ, Житкевичъ Дмитрій, Костко Борисъ, Романовскій Иванъ, Смирновъ Сергѣй, Сѣвбо Евгеній, Чеховичъ Борисъ, Шенецъ Николай.

Уволенъ изъ 1 кл. по малоуспѣшности.

Самускевичъ Владимиръ.

Переведены изъ 1-го во II классъ:

Разрядъ I.

Паницкій Николай, Будоль Николай, Кузнецовъ Николай.

Разрядъ II.

Романчикъ Михаилъ, Сѣвбо Петръ, Садовскій Евгеній, Любичъ Евгеній, Родцевичъ-Плотницкій Сергѣй, Берестовскій Александръ, Благовѣщенскій Сергѣй, Былинскій Всеволодъ, Лукашевичъ Михаилъ, Сосиновскій Александръ, Триденскій Геннадій, Быковскій Ѳеодосій, Синяковъ Василій, Плисъ Иванъ, Якубовскій Никол., Кулаковскій Ѳеодосій, Плышевскій Владим., Русецкій Алексѣй, Роздяловскій Тихонъ, Шенецъ Михаилъ.

Оставлены во II кл. на повторительный курсъ:

Буракъ Андрей, Кладкевичъ Николай, Кондратьевъ Иванъ, Любичъ Анатолій, Микульскій Мих., Смоличъ Николай, Тарановичъ Владим., Тумиловичъ Александръ, Уссъ Павелъ.

Переведены изъ Пинскаго духовнаго училища во II кл.
Бѣляевъ Евгеній и Острогназовъ Констант.

Переведены изъ II въ III классъ:

Разрядъ I.

Свирскій Петръ, Ивашко Евгеній.

Разрядъ II.

Кучинскій Ѳеодоръ, Гомза Ефремъ, Комаръ Павелъ, Пекарскій Михаилъ, Курышевъ Евгеній, Мигай Левъ, Ми-

гай Никол., Якубовскій Владимиръ, Антониковскій Никол., Вериго Стефанъ, Жудро Георгій, Кучинскій Михаилъ, Навроцкій Иванъ, Сѣвбо Констант., Кушлянскій Георгій, Пигулевскій Всеволодъ, Лавровскій Дмитрій, Самускевичъ Ал-дръ, Яжгуновичъ Алексѣй, Санковичъ Мих., Слайковскій Мих., Бернадскій Евгеній, Бурдзейко Андрей, Гродзицкій Павелъ, Савицкій Борисъ, Гомолицкій Сергѣй, Комаръ Владим., Урбановичъ Владиміръ.

Оставлены въ III кл. на повторительный курсъ:

Голубовичъ Дмитрій, Горбацевичъ Леонидъ, Дубицкій Сергѣй, Ельяшевичъ Левъ, Кизевестръ Клавдій, Костылевъ Ал-дръ, Лапшинъ Евгеній, Маньковскій Георгій, Мигай Павелъ, Нарановичъ Василій, Соколовъ Николай, Фалевичъ Дмитрій.

Переведенъ изъ Пинскаго духовнаго училища.

Остроглазовъ Николай.

Переведены изъ III-го въ IV классъ:

Разрядъ I.

Деколенковъ Александръ, Чуприсъ Михаилъ, Борковскій Всеволодъ, Личко Александръ.

Разрядъ II.

Очаповскій Борисъ, Курышевъ Иннокентій, Чеча Михаилъ, Юноцкевичъ Аркадій, Дашкевичъ Θеодоръ, Быковскій Никол., Лелявскій Георгій, Ясинскій Михаилъ, Буракъ Георгій, Горбацевичъ Всеволодъ, Корзунъ Павелъ, Шарковскій Георгій, Шимановскій Георгій, Свирскій Владиміръ, Плышевскій Иванъ, Поповъ Вячеславъ, Пецевичъ Алексѣй, Сулковскій Георгій, Рудаковъ Владим., Рункевичъ Андрей.

Оставлены въ IV классѣ на повторительный курсъ:

Бѣляевъ Анатолій, Сулковскій Иванъ.

Удостоены перевода въ 1 кл. Семинаріи послѣ переэкзаменовокъ въ августѣ мѣс. с. г.

Денисовъ Георгій, Кулаковскій Николай, Пушкинъ Констант., Савицкій Аркадій, Тумиловичъ Всеволодъ, Хлѣбцевичъ Евгеній.

Вновь приняты въ приготовит. классъ:

Скуратъ Константинъ, Горячко Георгій, Скрипко Александръ, Гаховичъ Павелъ, Логовскій Михаилъ, Забудько Владим., Дунаевъ Венедиктъ, Очаповскій Виталій, Хильтовъ Николай, Ивашко Николай, Бѣляевъ Сергѣй, Король Николай, Козачевскій Валентинъ, Ваверъ Георгій, Цитовичъ Павелъ, Былинскій Павелъ, Наркевичъ Валентинъ, Рудаковскій Георгій, Хлудковскій Дмитрій, Шпаковскій Левъ, Волотовскій Иванъ, Зубовичъ Иванъ, Плавскій Сергѣй, Дубровскій Иванъ, Берилло Александръ, Хруцкій Борисъ, Яжгуновичъ Георгій, Богдановскій Игорь, Братолюбовъ Михаилъ, Рунцевичъ Владим., Сулковскій Георгій, Турко Павелъ, Зейдель Сергѣй, Лукашевичъ Стефанъ, Кушлянскій Илья, Гейхрохъ Иванъ, Александровскій Мих., Бондаровичъ Петръ, Буракъ Ник., Жилко Олегъ, Криваль Игорь и Сѣвбо Θеодосій.

Оставлены въ приготовит. классѣ на повторительн. курсъ:

Бирюковичъ Констант., Бруякинъ Александръ, Вишневскій Геннадій, Говорскій Михаилъ, Логовскій Николай, Мемноновъ Левъ, Оберманъ Александръ, Рудковскій Сергѣй, Рыженковъ Борисъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища, принятыхъ на епархіальное и полуепархіальное содержаніе по журнальному опредѣленію отъ 6 сент. 1913 г. за № 8, утвержденному резолюціей Его Преосвященства.

На епархіальное содержаніе. IV кл.—Плышевскій Иванъ, Поповъ Вячеславъ, Ясинскій Михаилъ. III кл.—Антониковскій Николай, Горбацевичъ Леонидъ, Жудро Георгій, Кушлянскій Георгій, Урбановичъ Владиміръ, *) Яжгуновичъ Алексѣй, Сѣвбо Константинъ; II кл.-Русецкій Алексѣй, Лукашевичъ Михаилъ: I кл.--Герасимовичъ Михаилъ, *) Минкевичь Михаилъ, Пѣнкевичъ Николай, *) Сѣвбо Евгеній, Заусцинскій Михаилъ;—приг. кл.--Богдановскій Игорь, Братолюбовъ Михаилъ, **) Дубровскій Иванъ, *) Козачевскій Валентинъ, *) Кушлянскій Илья, Логовскій Михаилъ, Наркевичъ Валентинъ, *) Яжгуновичъ Георгій, Гаховичъ Павелъ.

На полуепархіальное содержаніе: IV кл.—Борковскій Всеволодъ, Буракъ Георгій, Сулковскій Иванъ, Юноцкевичъ Аркадій; III кл.—Голубовичъ Дмитрій, Маньковскій Георгій, Мигай Павелъ; II кл.—Кулаковскій Өеодосій, Благовѣщенскій Сергѣй, Сосиновскій Александръ, Плышевскій Владиміръ, I кл.—Герасимовичъ Петръ, Заусцинскій Борисъ, Савицкій Вадимъ; приг. кл.—Говорскій Михаилъ.

На полуепархіальное содержаніе съ доплатой 40 руб. въ годъ: IV кл.—Очаповскій Борисъ, III кл.—Гомолицкій Сергѣй, II кл.—Смоличъ Николай, Родцевичъ — Плотницкій

---

*) За счетъ Слуцкаго училищнаго Округа.
**) за счетъ военнаго и морскаго духовенства.

Сергѣй, Садовскій Евгеній, Тумиловичъ Ал-ндръ, Бѣляевъ Евгеній, Микульскій Михаилъ, Сѣвбо Петръ; I кл.—Гаховичъ Петръ, Желѣзняковичъ Алексѣй; приг. кл.—Былинскій Павелъ и Бѣляевъ Сергѣй.

На стипендію имени Протоіерея Іоанна Кронштадтскаго—Свирскій Петръ (III кл.).

Пріемъ у Владыки.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Минскій и Туровскій, будетъ принимать просителей, начиная съ 1 октября, ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней и субботъ, отъ 11 до 2 ч. дня.

СЪѢЗДЪ

членовъ Минскаго Православнаго Свято-Николаевскаго Народнаго Братства.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Минскаго и Туровскаго, на 22, 23 и 24 октября с. г. назначенъ въ Минскѣ съѣздъ членовъ братства и представителей его Отдѣловъ для обсужденія нижеслѣдующихъ вопросовъ:

1) О развитіи сѣти Братствъ по приходамъ епархіи,

2) о поднятіи жизнедѣятельности Братствъ: привлеченіе большаго количества членовъ, организація засѣданій, созданіе печатнаго органа и устройство братскихъ праздниковъ и съѣздовъ.

3) объ изысканіи средствъ на братское дѣло; сборы въ церквахъ, субсидіи, членскіе взносы, пожертвованія,

4) о противодѣйствіи инославной пропагандѣ.

5) о противодѣйствіи сектантской пропагандѣ: приглашеніе миссіонера для устройства бесѣдъ, о распространеніи противосектантской литературы, о собираніи точныхъ свѣдѣній о сектантахъ.

6) борьба съ пьянствомъ: открытіе обществъ трезвости, распространеніе соотвѣтствующей литературы, праздники трезвости, борьба съ тайной продажей питей,

7) коопераціи: ссудо-сберегательныя товарищества, потребительскія лавки,

8) поднятіе религіозно-нравственной жизни въ приходахъ: церковные хоры, религіозно-нравственныя бесѣды, привлеченіе къ дѣлу религіознаго просвѣщенія народныхъ учителей, паломничества,

9) о борьбѣ съ хулиганствомъ,

10) о постройкѣ Братскаго храма,

11) Учрежденіе праздниковъ въ честь мѣстн. святынь.

Такъ какъ согласно §33 устава братства правомъ совѣщательнаго и рѣшающаго голоса пользуются только члены братства, то, лица не состоящія таковыми и желающія пріобрѣсти право участія въ работахъ съѣзда, благоволятъ внести установленный членскій взносъ.*)

Делегаты обществъ трезвости, потребительскихъ о-въ, кредитныхъ товариществъ и др. русскихъ кооперативовъ имѣютъ право участія въ засѣданіяхъ съѣзда.

Какъ мѣстнымъ членамъ братства, такъ и всѣмъ прибывшимъ на съѣздъ лицамъ выдаются въ бюро съѣзда (Захарьевская 52) входныя билеты на засѣданія съѣзда и программа его занятій.

Лица, не предъявившіе входныхъ билетовъ, допускаться въ собраніе съѣзда не будутъ.

Делегаты Братствъ, кооперативовъ и обществъ трезвости должны предъявлять удостовѣренія на это званіе.

---

*) Дѣйствительные члены платятъ 3 рубля, соревнователи 1 рубль. Деньги заблаговременно можно вносить: казначею братства А. М. Панову, (Духовная Семинарія) и Предсѣдателю бюро съѣзда С. А. Некрасову (Захарьевская 52, къ нему же обращаться по всѣмъ дѣламъ, касающіяся съѣзда), въ дни съѣзда при входѣ въ залъ собраній.

Лица, не предъявившія удостовѣреній о своихъ полномочіяхъ, не будутъ считаться представителями своихъ организацій.

Для предварительнаго обмѣна мнѣній Предсѣдатели Отдѣл. Братства приглашаются 21-го октября на собраніе въ залъ Минскаго Св.-Духова монастыря въ 9 ч. вечера.

На предварительномъ совѣщаніи Совѣтъ братства совмѣстно съ прибывшими Предсѣдателями отдѣловъ братства разсматриваютъ всѣ доклады и рефераты имѣющіе быть доложенными съѣзду.

Безъ предварительнаго разсмотрѣнія совѣтомъ никакіе доклады на собраніи съѣзда сдѣланы быть не могутъ.

Предсѣдатель Братства

Ѳеофилактъ, Епископъ Слуцкій.

Предсѣдатель Бюро Съѣзда ***С. Некрасовъ.***

Секретарь ***Александровскій.***

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи, **А. М. Пановъ.**
Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **І. Язвицкій.**

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.
1 октября №19. 1913 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Святителя Димитрія Ростовскаго.*

Празднуя память Святителя Ростовскаго Димитрія, естественно намъ у него искать и поученія для себя. Его писанія и наставленія до сихъ поръ являютъ высокій образецъ художественнаго построенія и глубины мыслей, въ нихъ заключающихся. Внимательному взору они открываютъ и нынѣ обильный источникъ назиданія по разнообразнымъ вопросамъ жизни христіанской. Въ частности, дѣло воспитанія, которому святитель отдалъ лучшіе годы своей дѣятельности, не было ему чуждо и запечатлѣно въ его проповѣдническихъ словахъ. На время обученія и воспитанія онъ смотритъ, какъ на важнѣйшій періодъ жизни человѣка, когда формируется, складывается его духовный міръ, накопляется то сокровище, которымъ онъ будетъ жить впереди, во все дальнѣйшее теченіе жизни. По воззрѣніямъ Димитрія Ростовскаго душа дитяти подобна бѣлому полотну, на которомъ художникъ можетъ изобразить и ангела свѣтла и духа

*) Сказано въ церкви Минской мужской Гимназіи 21 сентября 1913 г.

злобы. Такое могущественное значеніе онъ приписываетъ воспитательному воздѣйствію. Современная педагогика можетъ быть внесетъ нѣкоторую поправку въ этотъ взглядъ, но основной мысли его нельзя отрицать. Надо, конечно, согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что наша душа вступаетъ въ міръ съ нѣкоторыми, уже напередъ данными задатками, или предрасположеніями, какъ добрыми, такъ и злыми. Естественная наука видитъ въ этомъ простой, физическій законъ наслѣдства. Люди же, строющіе свою жизнь по откровенному ученію, видятъ въ этомъ прямое слѣдствіе первороднаго грѣха, извратившаго природу человѣка, заразившаго ее въ самомъ корнѣ, зародышѣ. Правда, такія предрасположенія живутъ сначала въ состояніи скрытомъ, въ состояніи возможностей, но всегда готовыхъ перейти въ дѣйствительность. Тутъ все зависитъ отъ того направленія, какое дано будетъ формирующемуся человѣку. Будущее человѣка въ значительной степени въ рукахъ окружающихъ его. Первое и самое сильное воздѣйствіе на душу, безспорно, оказываютъ семья, родители. Ихъ вліяніе почти безгранично, ибо они имѣютъ передъ собой нѣжный матеріалъ, отпечатлѣвающій все, что коснется его. На пути своего воздѣйствія они, если и имѣютъ нѣкоторое препятствіе, то весьма слабое, ибо жало грѣховное, о которомъ говоритъ св. ап. Павелъ, хотя и живетъ въ душѣ, но пока остается въ состояніи малодѣятельномъ. Съ пробужденіемъ же сознанія скрытое двойство природы обнаруживается все замѣтнѣй, пробуждается грѣхъ и открывается борьба добрыхъ влеченій со злыми. Тогда само собой

и задачи воспитанія усложняются, но за то увеличиваются и средства воздѣйствія на душу. Въ помощь наглядному примѣру, который является главнымъ воспитательнымъ орудіемъ въ начальный періодъ, выступаетъ убѣжденіе, слово, которыя пріобрѣтаютъ все большее вліяніе на человѣка. Вмѣстѣ съ симъ расширяется и среда воспитывающая. На помощь родителямъ, семьѣ является школа съ ея многочисленными воспитательными средствами. Она именно является на помощь, а не въ замѣнъ семьи и родительскаго вліянія, какъ того хотѣли бы нѣкоторые неразумные педагоги, повторяющіе впрочемъ старыя, уже забытыя и осужденныя воззрѣнія. Извѣстно, что нѣкоторые древніе народы, почитая воспитаніе дѣломъ общественнымъ, отбирали дѣтей у родителей и держали ихъ подъ особымъ воздѣйствіемъ, пока изъ нихъ не получались мужи, вполнѣ сложившіеся духовно и физически. Такое воспитаніе отличалось особой суровостью и не всѣ его переносили, да оно и разсчитано было только на сильныхъ. Осужденное еще въ древности за свою суровость, доходящую до безчеловѣчности, такое воспитаніе не могло, конечно, привиться въ христіанское время, объявившее личность человѣка самоцѣнной по высокимъ, богоподобнымъ свойствамъ его души независимо отъ внѣшняго, тѣлеснаго убожества или красоты. Однако, попытки воскресить забытую теорію воспитанія являются и въ наше время въ средѣ современныхъ соціалистовъ. Они также хотѣли бы сдѣлать воспитаніе дѣломъ общественнымъ съ устраненіемъ отъ него родителей, хотя они стремятся къ сему совсѣмъ по дру-

гимъ побужденіямъ, чѣмъ, напр., древніе спартанцы. Ихъ цѣлью является не стремленіе воспитать закаленныхъ воиновъ для государства, ибо заботы о благосостояніи государства не входятъ въ ихъ задачу, ими руководитъ извращенная цѣль, иначе нельзя назвать ее,—освободить современныхъ отцовъ и матерей отъ всякаго попеченія о дѣтяхъ. По теоріи соціалистической обязанности или вѣрнѣе отношеніе родителей къ дѣтямъ ограничиваются однимъ актомъ рожденія, а дальнѣйшее существованіе и воспитаніе безпомощнаго дитяти—дѣло общественныхъ пріютовъ, школъ и т. п. Къ счастію современнаго челеовѣчества ихъ понятія еще не извратились такъ, и сердце ихъ не освободилось отъ тѣхъ чувствованій, которыхъ не лишено всякое живое существо и посему подобныя дикія мечтанія останутся пока только въ головахъ сумасбродовъ. Власть родительская, вліяніе семьи зиждется на природныхъ и посему неискоренимыхъ инстинктахъ. Но съ другой стороны, какъ бы велико ни было это вліяніе, оно отнюдь не должно устранять важности и необходимости другого, школьнаго вліянія. Правильное воспитаніе слагается именно изъ взаимодѣйствія этихъ двухъ факторовъ, восполняющихъ другъ друга и взаимно содѣйствующихъ достиженію конечной цѣли воспитанія. Насколько опасно ослаблять вліяніе семьи, настолько же неразумно ставить ограничительныя рамки для школьнаго воздѣйствія. Вліяніе школы должно быть полное, цѣлостное и всестороннее. Она не выполнила бы своего назначепія, если бы ограничилась сообщеніемъ однихъ голыхъ знаній, развивающихъ одинъ умъ и

нисколько не попыталась бы образовать душу и сердце питомца. Съ этой точки зрѣнія являются неумѣстными и странными довольно частыя, впрочемъ, заявленія что сфера школьнаго вліянія ограничивается предѣлами класса, что за порогомъ заведенія воспитательное воздѣйствіе школы должно прекращаться. Такъ могъ бы еще разсуждать простой мастеровой, взявшій на выучку ученика, которому онъ дожленъ сообщить извѣстные, опредѣленные, механическіе пріемы работы Но такъ не можетъ и не долженъ разсуждать воспитатель, которому ввѣряется душа питомца и который обязанъ заложить въ ней основы правильнаго міровоззрѣнія. Развѣ можетъ воспитатель, проникнутый сознаніемъ отвѣтственности за правильное направленіе ученика, спокойно смотрѣть, какъ другими, сторонними вліяніями расхищается сокровище духовное, по крупицамъ, съ великимъ трудомъ заложенное въ душу питомца, какъ калѣчится и уродуется его духовный обликъ. Думется, что всѣ, кому дорого будущее молодого поколѣнія, нашей надежды и радости, должны раздѣлить такой взглядъ и всячески бороться съ тѣмъ механичскимъ взглядомъ на обученіе, который старается разсѣчь живой процессъ воспитанія на отдѣльные этапы, не связанные между собою единствомъ цѣли. Школа и семья должны быть въ постоянномъ взаимодѣйствіи между собой, взаимно охраняя и оберегая молодые побѣги на корнѣ человѣческаго дерева отъ бурь и опасностей. Ни семья не должна сваливать на школу все дѣло воспитанія, ни школа не должна пытаться умалить вліяніе семьи. Только при тѣсномъ, внутреннемъ единствѣ и пол-

номъ согласованіи воспитательныхъ воздѣйствій школы и семьи возможно будетъ уберечь юношество отъ тѣхъ соблазновъ и настроеній, которые какъ бы нарочно измышлены для уловленія и погибели молодыхъ душъ. Всѣ это знаютъ, а можетъ быть и болѣютъ объ этомъ печальномъ явленіи, но зло растетъ и захватываетъ все большіе круги при малодушіи однихъ, при явномъ попустительствѣ другихъ. Несчастіе нашего времени въ томъ, что даже по вопросамъ собственнаго охраненія мы не можемъ придти къ одинаковымъ взглядамъ, а при разнорѣчіи ихъ соблазнъ всегда найдетъ для себя тропинку, которая скоро обратится въ протоптанную дорогу грѣха и порока.

Дорогіе юноши. Вы видѣли, какъ въ природѣ все живое отстаиваетъ свое существованіе и борется за сохраненіе своей жизни. Къ этому присущему и намъ чувству самосохраненія взываю и я. Берегите себя, берегите свою душу отъ растлѣвающаго яда искушенія и соблазновъ, которые, обѣщая сладость грѣха, расхищаютъ лучшее достояніе человѣка, оставляя стыдъ и угрызеніе совѣсти. Смотрите, какъ подъ холоднымъ дуновеніемъ зимы и морозовъ никнетъ и гибнетъ все живое, такъ и подъ тлетворнымъ дыханіемъ грѣха и порока блекнутъ и стираются лучшія краски съ души человѣка, ея чистота и невинность. И ничто, ничто въ мірѣ потомъ уже не возвратитъ вамъ утерянной чистоты души и утраченной со грѣхомъ радости жизни.

Молитвами и предстательствомъ вашего небеснаго покровителя, святителя Димитрія Ростовскаго

Господь да сохранитъ души ваши въ чистотѣ и непорочности. Аминь.

Епископъ **Митрофанъ**.

СЛОВО

въ день памяти св. апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. *)

„Можете ли пить чашу, которую Я пью, и креститься крещеніемъ, которымъ Я крещусь?“ (Марк. X, 38).

Съ такимъ вопросомъ обратился Господь къ двумъ Своимъ ученикамъ—Іакову и Іоанну въ отвѣтъ на выраженную ими просьбу дать имъ сѣсть одному по правую, другому по лѣвую сторону въ славѣ Его. Не чуждые ложныхъ взглядовъ современныхъ имъ іудеевъ на царство Мессіи, юношески увлекающіеся мечтами честолюбія, апостолы Іаковъ и Іоаннъ едва ли въ полной мѣрѣ сознавали всю силу и значеніе вопроса, обращеннаго къ нимъ. Тѣмъ не менѣе, по чувству живой привязанности къ Своему Учителю безъ колебаній и съ готовностью отвѣтили: „можемъ“, и эту вѣрность принятому на себя обязательству доказали впослѣдствіи всѣмъ дѣломъ своей жизни.

Одинъ изъ сыновъ Заведеевыхъ, въ завершеніе своего апостольскаго подвига, мужественно склонилъ подъ мечъ свою голову, испивъ такимъ образомъ до конца чашу страданій, составляющихъ удѣлъ истиннаго ученика Христова. Другой, ублажаемый нынѣ Церковью, возлюбленный ученикъ Спасовъ, хотя и мирно почилъ о Господѣ, но послѣ долгой, обильной скорбями и превратностями кре-

---

*) Произнесено въ церкви Духовной Семинаріи 26 сентября при служеніи Его Преосвященства.

стоносной жизни. И вотъ предъ нами въ эти минуты церковнаго торжества живо встаетъ образъ св. апостола съ его великими благовѣстническими трудами, съ его узами и язвами, которыя онъ за Христа претерпѣлъ. Отъ береговъ Іордана, гдѣ впервые будущій ученикъ увидѣлъ Своего Божественнаго Учителя, и до пустыннаго Патмоса, гдѣ на склонѣ дней своихъ томился въ узахъ за слово и свидѣтельство Іисуса, ап. Іоаннъ прошелъ многотруднымъ путемъ жизни, являя всюду высокій примѣръ ревности о славѣ Божіей и того пламеннаго исповѣдничества, начало которому положилъ на Голгоѳѣ. И не намъ, конечно, пытаться измѣрить чашу скорбей, которая досталась на долю св. апостола, не намъ судить о мукахъ и болѣзняхъ того огненнаго крещенія, которымъ Онъ крестился. Однако и мы, вдумываясь въ смыслъ совершеннаго имъ апостольскаго подвига, живо представляя доступное и нашему уму настроеніе его святой души, не можемъ не видѣть, что земной жребій его былъ не менѣе тяжелъ, чѣмъ жребій его собратій по апостольству, украсившихся вѣнцомъ мученическимъ, что у него былъ свой особый источникъ страданій, превосходившихъ всякія муки тѣла. Что значили братіе смерть и пытки для такихъ людей, какъ св. апостолы? Они и на кострахъ чувствовали себя „яко на водѣ упокоенія“, позоръ креста считали для себя незаслуженною честью, а смерти радовались, какъ величайшему пріобрѣтенію. И ужъ конечно, не истязанія и поношенія, не котелъ съ кипящимъ масломъ, не чаша смертоноснаго яда, не заточеніе на пустынномъ островѣ составляли главный источникъ скорбей и страданій для великаго апостола, но то горячее желаніе „разрѣшиться отъ узъ плоти и быть со Христомъ“, которое онъ непрестанно носилъ въ душѣ своей во всю пору своей долгой жизни, та снѣдавшая его жажда самопожертвованія ради Своего Сладчайшаго Учителя, которая такъ и осталась неудовлетворенной при всей близости, но и неуловимости вѣнца мученическаго. Подобно праведному старцу Симеону, жившему чаяніемъ утѣхи Израилевой и узрѣв-

шему Господа послѣ долгихъ мукъ ожиданія, и ап. Іоаннъ всю жизнь неудержимо влекся къ Своему Учителю, Его одного искалъ, къ Нему пламенно взывалъ: „ей, гряди Господи Іисусе!“ (Апок. XXII, 20), но съ Нимъ соединился лишь тогда, когда ему, столѣтнему старцу, смерть смежила очи. Любовь Господа хранила драгоцѣнную жизнь Его друга и наперсника, но она же возложила на него чрезъ это тягчайшій изъ земныхъ крестовъ, который когда-либо посылался человѣку.

Этотъ урокъ крестоношенія, который преподаетъ намъ примѣромъ жизни своей возлюбленный ученикъ Христовъ, получаетъ особенный смыслъ и значеніе именно здѣсь, братіе, въ этомъ храмѣ, посвященномъ его имени, въ этомъ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія и православнаго пастырства и въ этомъ, наконецъ, собраніи будущихъ служителей слова Евангельскаго, провозвѣстниковъ правды Божіей, носителей свѣта духовнаго, просвѣщающаго всякаго человѣка Ибо что такое пастырство въ его существѣ и цѣляхъ? Не есть ли оно такой же подвигъ открытаго, несокрушимаго, какъ скала, исповѣдничества, которое долженъ являть міру пастырь Церкви Христовой и словомъ вѣры своей и примѣромъ святой христіанской жизни? Не есть ли это та благодѣтельная сила, которая, не истощаясь въ себѣ и не ослабѣвая, должна возрождать и спасать падшую душу человѣческую, обязывать ея раны, врачевать истерзанную грѣхомъ совѣсть, проливать во тьму ея нравственной жизни лучъ благодатнаго утѣшенія? Не есть ли оно постоянное горѣніе духа, неутолимая алчба и жажда правды Божіей съ мучительнымъ въ то же время сознаніемъ, что еще далеко грѣшное человѣчество отъ Бога и не пробилъ часъ пришествія царства Его въ силѣ? Не есть ли оно поистинѣ то „Служеніе жертвы“ (Филип. II, 171), въ которой и жертвой и жрецомъ является неизмѣнно самъ пастырь, ибо тайна сего служенія въ томъ и состоитъ, чтобы „каждый день умирать“ (1 Кор. XV, 31) за паству свою, жить ея, скорбями и радостями, чревоболѣть о ней и душу свою по-

лагать за овецъ своихъ? А если такъ, братіе, то гдѣ же намъ поучиться великой наукѣ пастырскаго дѣланія, какъ не на примѣрѣ св. апостола, небеснаго покровителя нашего храма?

И вотъ почему мы поставили предъ вашимъ сознаніемъ тотъ знаменательный вопросъ, который нѣкогда Господь предложилъ Своимъ ученикамъ. Ибо этотъ вопросъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и глубочайшій вопросъ вашей христіанской совѣсти. Отъ такого или иного рѣшенія его зависитъ весь смыслъ настоящей вашей жизни и, конечно, направленіе и характеръ вашей будущей дѣятельности. Какъ дѣло внутренняго самоиспытанія, онъ долженъ быть взвѣшенъ и рѣшенъ всякимъ, кто приступаетъ служить Господу и принимаетъ ввѣряемый Имъ жребій пастырскаго служенія. Итакъ, можемъ ли мы пить чашу скорбей Христовыхъ? Вы видите, братіе, Господь не скрываетъ отъ насъ всей тяжести подвига пастырства. Вѣдома ему и духовная немощь и нищета тѣхъ, кого Онъ призываетъ въ Церкви Своей быть раздаятелями благодатныхъ даровъ Божіихъ. И однако же, не взирая ни на тяжесть креста, ни на немощь человѣческую Господь обращаетъ къ намъ Свой призывъ, насъ спрашиваетъ о чашѣ скорбей, намъ говоритъ о мукахъ Крещенія, которыми Онъ крестился. И невольно хочется спросить: кто же возьметъ на себя бремя служенія, которому нѣтъ равнаго по высотѣ, но и по скорбямъ, его обуревающимъ? Кто сознательно пойдетъ на героизмъ мученичества, когда воля грѣховная такъ слаба, когда „еже хотѣти еще прилежитъ намъ, а еже содѣяти доброе не обрѣтаемъ“ (Римл. VII, 18)?

Всякій, скажемъ мы на это, кто не погрязъ въ тинѣ житейской условности и пошлости, но, оцѣнивъ красоту подвига, ищетъ Его и готовъ отдаться ему до самозабвенія, зная, что только онъ можетъ наполнить жизнь человѣка безъ остатка, что только въ немъ растетъ и зрѣетъ богоподобная душа человѣческая. Всякій кто полюбилъ Христа возвышенною и чистою любовью, кто открылъ въ

Немъ источникъ высшихъ, неземныхъ радостей и хотѣлъ бы жить только съ Нимъ и въ Немъ. Всякій, кто не обольщается мнимымъ торжествомъ неправды и зла въ мірѣ, но прозрѣваетъ духовными очами иную жизнь и иную правду, побѣду которой надъ зломъ, вопреки всему, видитъ онъ и въ образѣ замученнаго страдальца, и въ убогомъ вретищѣ гонимаго праведника, и въ покаянныхъ слезахъ затерявшагося въ пустынѣ подвижника. Особенно же не убоится скорбей и болѣзней пастырскаго дѣланія, но пойдетъ на встрѣчу имъ съ радостію, приметъ ихъ съ любовью, какъ свое драгоцѣнное преимущество, какъ даръ любви Отца Небеснаго, тотъ, кто не умомъ, а сердцемъ познaлъ величіе и силу того единственнаго и безпримѣрнаго креста, который любовь Божія водрузила на Голгоѳѣ и который навсегда сдѣлалъ легкими и удобоносимыми всѣ другіе человѣческіе кресты, хотя бы и всѣ, взятые вмѣстѣ!

Возлюбленные братіе! Въ эти минуты принесенія страшной безкровной жертвы благодатію Божіею, чрезъ возложеніе рукъ святительскихъ совершилась еще одна великая тайна,—тайна обрученія души человѣческой Пастыреначальнику Христу. Лучшаго дара Господу, чѣмъ этотъ, и не могло принести наше настоящее церковное Собраніе, ибо если, по слову Спасителя, душа человѣка дороже всѣхъ сокровищъ міра, то какую же цѣну дадимъ мы той, которая добровольно уготовала себя на служеніе Богу, принесла себя въ жертву живую, чистую, съ любовію пожершуюся Ему. Воспріимите же сердцемъ благодатныя впечатлѣнія пережитыхъ минутъ вы, будущіе служители Церкви Христовой и возгрѣвайте въ душѣ своей святую рѣшимость безбоязненно идти на предлежащій вамъ подвигъ, взирая на Начальника вѣры и Совершителя Іисуса и укрѣпляясь въ этомъ чувствѣ примѣромъ Его возлюбленнаго ученика. Аминь.

Свящ. **Ст. Кульчицкій.**

Педагогическія совѣщанія или педагогическія конференціи въ связи съ практическими занятіями учащихся въ педагогическихъ школахъ и классахъ.

Въ педагогическихъ школахъ и классахъ, имѣющихъ своею прямою задачей подготовленіе учащихся къ учительской и воспитательской дѣятельности, положено вести какъ теоретическія, такъ и практическія занятія. Первыя направлены къ обогащенію учащихся нужными имъ знаніями, къ расширенію ихъ умственнаго кругозора; вторыя направлены къ выработкѣ въ нихъ умѣнья вести обученіе и воспитаніе дѣтей, къ выработкѣ необходимыхъ педагогическихъ навыковъ. Между тѣми и другими занятіями должна быть тѣсная связь. Такая связь достигается правильнымъ веденіемъ педагогическихъ совѣщаній или педагогическихъ конференцій, съ которыми и связаны практическія занятія учащихся.

Для образованія всякаго умѣнія, навыка, необходимо, какъ извѣстно, однообразіе въ повтореніи того дѣйствія, которое должно сдѣлаться привычнымъ. Всякая рознь мѣшаетъ выработкѣ нужнаго навыка, умѣнія, и даже ведетъ къ образованію нежелательныхъ привычекъ навыковъ. Значитъ, всѣ наставники учительскихъ школъ и классовъ, стремясь къ выработкѣ въ учащихся нужныхъ имъ педагогическихъ умѣній и навыковъ, должны слиться въ своихъ воздѣйствіяхъ на учащихся, что возможно опять таки лишь при условіи правильно веденныхъ конференцій, на которыхъ бы объединялись общепедагогическія, дидактическія и методическія требованія, предъявляемыя наставниками своимъ учащимся. Къ тому же, если для успѣха всякаго вообще дѣла, въ которомъ участвуютъ нѣсколько лицъ, требуется единодушіе, согласіе ихъ въ этомъ дѣлѣ, то тѣмъ болѣе такое единодушіе, согласіе требуется въ педагогическомъ дѣлѣ, особенно въ такомъ, которое имѣетъ своею задачей выраба-

тывать въ учащихся умѣнье, навыкъ вести успѣшно обученіе и воспитаніе дѣтей. Между всѣми наставниками педагогическихъ школъ и классовъ должно быть полное согласіе, единеніе, какъ въ педагогическихъ воззрѣніяхъ, проводимыхъ въ такихъ школахъ и классахъ, такъ и въ педагогическихъ требованіяхъ, предъявляемыхъ готовящимся къ учительской и воспитательской дѣятельности. Каждый наставникъ долженъ слиться въ воззрѣніяхъ и требованіяхъ съ другими работниками на общей нивѣ. И это достижимо опять таки только посредствомъ правильно и умѣло веденныхъ педагогическихъ совѣщаній или конференцій.

Практическія занятія учащихся въ педагогическихъ школахъ и классахъ обыкновенно носятъ характеръ большей серьезности, дѣловитости и законченности, если сдача ихъ ведется въ педагогическихъ конференціяхъ, чѣмъ въ томъ случаѣ, если она ведется келейно, на урокѣ,—уже по той причинѣ, что въ первомъ случаѣ учащимся приходится давать отчетъ въ присутствіи учебной корпораціи и начальника или начальницы заведенія, а преподавателямъ приходится оцѣнивать практическія работы своихъ учениковъ въ присутствіи коллегъ и тоже начальника или начальницы учебнаго заведенія.

Для иллюстраціи высказанной сейчасъ мысли остановлюсь хотя на одномъ изъ практическихъ занятій учащихся-именно, на даваніи ими практическихъ уроковъ.

Извѣстно, что польза такихъ уроковъ зависитъ не отъ количества, а отъ качества ихъ. Два—три живые, методически—правильно и производительно данные урока приносятъ практиканту неизмѣримо большую пользу, чѣмъ десятки заурядныхъ, часто слабыхъ уроковъ. Первые поднимаютъ практиканта, знакомятъ его съ духовною радостью успѣшности обученія, вызываютъ въ немъ интересъ къ дѣлу обученія и на опытѣ показываютъ ему, въ чемъ состоитъ достоинство урока и отъ чего оно зависитъ.

Вторые же поселяютъ въ немъ чувство неудовлетворенности, подавляютъ его и, что всего хуже, пріучаютъ его

къ даванію слабыхъ, мало-производительныхъ уроковъ. Да и присутствующіе отъ первыхъ уроковъ выносятъ чувство бодрости, удовлетворенности, сознанія успѣшности; отъ вторыхъ же они выносятъ чувство скуки, сознаніе безполезно потраченнаго времени.

Для того же, чтобы дать живой, производительный, содержательный урокъ, необходимо внимательно подготовиться къ нему. Подготовка же къ уроку—трудъ не легкій. Для выполненія его нужно болѣе сильное побужденіе, чѣмъ то, которое является въ томъ случаѣ, если практикантъ знаетъ, что составленный имъ конспектъ урока будетъ прослушанъ или прочитанъ преподавателемъ на урокѣ и на урокѣ же, между другими работами, келейно сдѣлано будетъ нѣсколько замѣчаній по поводу даннаго имъ урока. Такія замѣчанія остаются безслѣдными и для дававшаго урокъ, и для другихъ учениковъ или ученицъ школы или класса. Совсѣмъ иная картина получается, если бесѣды о практическихъ урокахъ ведутся въ конференціяхъ, въ присутствіи начальника или начальницы заведенія и другихъ наставниковъ. Практикантъ имѣетъ болѣе сильное побужденіе внимательно, серьезно подготовиться къ своему уроку. Онъ прочитаетъ все, что слѣдуетъ прочитать для составленія полнаго и содержательнаго конспекта урока. Онъ постарается услышать отъ наставника побольше совѣтовъ, относящихся къ предстоящему уроку. Мало того, онъ, составившіи конспектъ урока и получивши одобреніе его со стороны наставника, постарается внимательно разучить его. Да и самъ наставникъ неминуемо съ большею серьезностью отнесется къ подготовкѣ своего ученика къ практическому уроку въ томъ случаѣ, если знаетъ, что урокъ его будетъ разобранъ въ конференціи, чѣмъ въ томъ случаѣ, если знаетъ, что по поводу практическаго урока придется услышать или сказать нѣсколько фразъ на урокѣ среди другихъ занятій.

Бесѣда по поводу даннаго урока, веденная въ конференціи, всегда бываетъ болѣе обдумана, обоснована, систе-

матична, а потому и неизмѣримо производительнѣе, чѣмъ въ томъ случаѣ, если она ведется келейно, на урокѣ, въ промежутокъ между другими занятіями.

Педагогическія совѣщанія или конференціи, съ дѣятельнымъ участіемъ учащихся, значительно поднимаютъ, подбодряютъ послѣднихъ, заставляютъ ихъ смотрѣть болѣе серьезно, какъ на свои настоящія занятія, такъ и на ту полезную и отвѣтственную дѣятельность, къ которой они готовятся. Онѣ же, конференціи, удержатъ наставниковъ отъ теоретичности обученія, т. е. такого обученія, при которомъ учащіеся обогащаются знаніями, но не пріобрѣтаютъ умѣній и навыковъ, необходимыхъ каждому учителю.

Слѣдуетъ замѣтить также, что педагогическія совѣщанія или конференціи, правильно и умѣло веденныя, являются важнымъ факторомъ къ педагогическому самоусовершенствованію самихъ же наставниковъ. Въ педагогической корпораціи каждаго учебнаго заведенія всегда есть какъ болѣе опытные, болѣе знающіе въ педагогической области наставники, такъ и наставники, не имѣвшіе возможности пріобрѣсти такой опытности, такихъ знаній. Кромѣ того, каждый наставникъ, какъ спеціалистъ преподаваемаго имъ предмета, болѣе другихъ свѣдущъ въ области этого предмета. И вотъ обмѣнъ въ конференціяхъ мыслей и знаній по поставленнымъ вопросамъ ведетъ къ тому, что одни поучаются отъ другихъ. Учиться никому никогда не поздно и не стыдно. Постыдно самомнѣніе, нерѣдко являющееся спутникомъ ограниченности знаній. Припомнимъ, что величайшій славянскій педагогъ Амосъ Коменскій говорилъ про себя уже на склонѣ своихъ лѣтъ: „Я радъ, если могу чему—нибудь поучиться у своихъ учениковъ.“ Только неумѣстное самомнѣніе можетъ вызвать у преподавателя такую мысль: „Начальство назначило меня преподавателемъ и тѣмъ признало меня подготовленнымъ къ педагогической дѣятельности, а потому мнѣ нечему учиться.“ И не въ домекъ такому педагогу, что, назначая его наставникомъ педагогической школы или педагогическихъ классовъ, На-

чальство именно и расчитывало на педагогическое его самоусовершенствованіе. Однимъ изъ средствъ къ такому самоусовершенствованію и является дѣятельное участіе въ педагогическихъ конференціяхъ. Всякій преподаватель, а тѣмъ болѣе преподаватель педагогической школы, не долженъ забывать, что если онъ не идетъ впередъ въ педагогическомъ усовершенствованіи, то неминуемо идетъ назадъ; а кто идетъ назадъ, тотъ не можетъ вести другихъ впередъ.

Изъ всего сказаннаго очевидно, что въ педагогическихъ школахъ и классахъ, во 1-хъ, должны быть ведены не только теоретическія, но и, главнымъ образомъ, практическія занятія и во 2-хъ, отчеты объ этихъ занятіяхъ должны быть связаны съ педагогическими конференціями.

Опытъ многочисленныхъ учительскихъ школъ и классовъ убѣждаетъ, что тамъ, гдѣ практическія занятія поставлены правильно и педагогическія совѣщанія или конференціи ведутся съ должной серьезностью и обдуманностью, тамъ дѣло подготовки учащихся къ педагогической дѣятельности идетъ далеко успѣшнѣе, чѣмъ тамъ, гдѣ г-да наставники тяготятся веденіемъ практическихъ занятій учащихся и гдѣ они смотрятъ на участіе въ педагогическихъ конференціяхъ, какъ на необязательное для себя бремя. Результаты пребыванія учащихся въ послѣдняго рода школахъ и классахъ болѣе, чѣмъ неудовлетворительны. Хотя они и выдерживаютъ успѣшно теоретическій экзаменъ и даже получаютъ высокіе баллы (5, 4), однако, когда приходится имъ приняться за дѣло обученія и воспитанія въ школѣ, они чувствуютъ себя безпомощными, неподготовленными.

При правильномъ пониманіи задачъ педагогическихъ школъ и классовъ, наставники этихъ школъ и классовъ не имѣютъ ни юридическаго ни нравственнаго права полагать, что ихъ обязанность ограничивается лишь часами, назначенными по расписанію недѣльныхъ уроковъ („пришелъ въ классъ, спросилъ, разсказалъ или прочиталъ, задалъ по учебнику урокъ и ушелъ“). Нѣтъ, главнѣйшая ихъ обя-

занность содѣйствовать выработкѣ въ учащихся педагогическихъ пріемовъ и навыковъ и въ образованіи въ нихъ надлежащихъ педагогическихъ воззрѣній и нужнаго педагогическаго настроенія. Ни то, ни другое не вырабатывается одними „лекціями". Для этого необходимо живое отношеніе всѣхъ наставниковъ къ практическимъ занятіямъ учащихся и дѣятельное участіе ихъ въ педагогическихъ конференціяхъ.

Въ виду важнаго значенія практическихъ занятій учащихся и связанныхъ съ ними педагогическихъ совѣщаній или конференцій, изложимъ проектъ главнѣйшихъ правилъ относительно организаціи и веденія тѣхъ и другихъ.

Проектъ правилъ веденія практическихъ занятій учащихся въ педагогическихъ школахъ и классахъ въ связи съ веденіемъ педагогическихъ совѣщаній или конференцій.

1. Практическія занятія воспитанниковъ или воспитанницъ педагогическихъ школъ или классовъ состоятъ: **а**) въ слушаніи наблюдательныхъ уроковъ, даваемыхъ преподавателями въ образцовой начальной школѣ или въ младшихъ классахъ женской гимназіи или женскаго духовнаго училища; **б**) въ составленіи ими (воспитанниками или воспитанницами) по очереди записей прослушанныхъ уроковъ; **в**) въ даваніи ими практическихъ уроковъ въ той же школѣ или тѣхъ же классахъ; **г**) въ приготовленіи и изложеніи ими же рефератовъ по предметамъ, проходимымъ въ педагогическихъ школахъ или классахъ; **д**) въ составленіи и даваніи отчетовъ по занятію въ качествѣ помощниковъ или помощницъ учащихъ или воспитывающихъ въ начальной школѣ или въ младшихъ классахъ женск. гимназіи или женск. духовн. училища; **е**) въ даваніи отчета по руководительству и веденію подвижныхъ дѣтскихъ игръ въ свободное отъ урочныхъ занятій время; **ж**) въ даваніи отчета по занятію въ воскресной школѣ (если тако-

вая существуетъ), и 3) въ составленіи, по очереди, журналовъ педагогическихъ совѣщаній или конференцій.

2. Практическіе уроки воспитанники или воспитанницы даютъ, по установленной очереди, по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ начальной школѣ или въ младшихъ классахъ гимназіи или женск. духовнаго училища, именно, по Закону Божію, по славянскому и русскому языкамъ, по чистописанію, по ариѳметикѣ и по родиновѣдѣнію.

3) Матеріалъ для практическихъ уроковъ назначаетъ учитель или учительница начальной школы или младшихъ классовъ гимназіи или женск. духовн. училища, примѣнительно къ существующей программѣ и плану, составленному имъ или ею къ прохожденію учебнаго предмета.

4) Воспитанникъ или воспитанница допускается къ даванію практическаго урока лишь послѣ самой тщательной подготовки къ нему, подъ руководствомъ соотвѣтственнаго преподавателя.

5. Дни и часы практическихъ уроковъ точно обозначаютск расписаніемъ уроковъ. Такое расписаніе составляетъ лицо, на которомъ лежитъ обязанность распредѣлять занятія учащихъ и учащихся.

6) Бесѣды по практическимъ урокамъ, а равно отчеты по другимъ практическимъ работамъ, обозначеннымъ въ п. 1., ведутся въ такъ называемыхъ педагогическихъ конференціяхъ или педагогическихъ совѣщаніяхъ.

7. Педагогическія конференціи собираются не менѣе одного раза въ недѣлю въ день и часъ, установленный Начальствомъ учебнаго заведенія.

8. Конференція составляется изъ лицъ, принимающихъ участіе въ жизни и дѣятельности педагогической школы или педагогическихъ классовъ.

9. Предсѣдательствуетъ въ конференціи начальникъ или начальница педагогической школы или класса. Если же онъ или она не можетъ быть въ конференціи, то вмѣсто себя назначаетъ, для предсѣдательствованія въ конференціи, замѣстителя или замѣстительницу.

10. Порядокъ занятій въ конференціи опредѣляется предсѣдателемъ или предсѣдательницей.

11. Работы по каждому предмету ведутся въ конференціи подъ ближайшимъ руководительствомъ соотвѣтственнаго преподавателя. Такъ, работы по русскому языку ведутся подъ руководствомъ преподавателя русскаго языка; работы по ариѳметикѣ ведутся подъ руководствомъ преподавателя ариѳметики; работы по педагогическимъ предметамъ ведутся подъ руководствомъ преподавателя этихъ предметовъ и т. д,

12. Если накопляется большое количество работъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ конференціи, то для разсмотрѣнія части ихъ, по усмотрѣнію Предсѣдателя или Предсѣдательницы конференціи, составляется комиссія, въ которой должно участвовать не менѣе двухъ преподавателей или преподавательницъ.

13. По каждой конференціи составляется очереднымъ воспитанникомъ или очередною воспитанницей запись, которая прочитывается имъ или ею въ слѣдующей конференціи.

14. Оцѣнка каждой работы воспитанника или воспитанницы обозначается въ особой книгѣ, которая хранится у предсѣдателя или предсѣдательницы конференціи.

15. Тѣ письменныя работы, которыя могутъ служить документомъ жизни и дѣятельности педагогической школы или педагогическихъ классовъ, какъ напр., записи наблюдательныхъ уроковъ, записи конференцій и т. под., сдаются для храненія предсѣдателю или предсѣдательницѣ конференцій или лицу, которому онъ или она укажетъ.

16. При сужденіи о степени успѣшности занятій воспитанниковъ или воспитанницъ принимаются во вниманіе не только баллы, полученные ими на экзаменѣ, но и главнымъ образомъ оцѣнка всѣхъ практическихъ занятій въ теченіе года, записаныхъ въ книгу (п. 14).

К. Ельницкій.

Изъ поѣздки епархіальнаго миссіонера.

7 Іюня въ 10 ч. утра я совмѣстно съ свящ. Поповщиской церкви Константиномъ Щербинскимъ прибылъ въ дер. Селище, гдѣ проживаетъ крест. Діонисій Ивановъ Куницкій, о коемъ названный священникъ доносилъ Епархіальному начальству, что онъ, Куницкій, оставилъ православіе и„ проповѣдуетъ новое ученіе".

Куницкій—сынъ православныхъ родителей, отъ роду имѣетъ 29 л., окончилъ поповщинское одноклассное народное училище, состоитъ въ бракѣ съ крестьянкою поповщинскаго прихода Евгеніей Захаріевой. Въ г. Либавѣ проходилъ военную службу, по освобожденіи отъ коей нѣкоторое время состоялъ на частной службѣ. Въ Либавѣ Куницкій познакомился съ баптизмомъ, принялъ крещеніе по баптистскому обряду и причисленъ къ общинѣ „Сіонъ". Жена Куницкаго послѣдовала примѣру своего мужа и также принята въ общину „Сіонъ". За что-то Д. Куницкій съ частной службы уволенъ и нынѣ проживаетъ въ домѣ своего отца въ дер. Селищѣ. Домъ Куницкихъ раздѣляется на двѣ половины; причемъ на той половинѣ дома, гдѣ совершаетъ свои моленія Д. Куницкій, не имѣется иконъ. Меня и о. Щербинскаго попросили зайти на ту половину дома, гдѣ имѣлись иконы. О. Щербинскій познакомилъ меня съ Д. Куницкимъ, сказавши что я хочу послушать „балтійской вѣры". Д. Куницкій заявилъ, что онъ содержитъ ту вѣру, которая „основана на Евангеліи". Что онъ—„евангельскій христіанинъ", или „баптистъ". Замѣтивъ Куницкому, что и православная вѣра „основана на Евангеліи", я спросилъ его, почему онъ оставилъ православіе, въ коемъ родился и воспитанъ, и перешелъ въ баптизмъ. „Я, отвѣчалъ Куницкій, потому перешелъ въ баптизмъ, что у нихъ, баптистовъ, слово и дѣло не расходятся: они вѣрятъ во Христа, и по вѣрѣ въ Него устрояютъ свою жизнь. У нихъ трудъ, трезвость, взаимопомощь...

У православныхъ сплошное лицемѣріе; съ одной стороны вѣра во Христа, а съ другой языческая жизнь". На это я замѣтилъ Куницкому, что ничто ему не мѣшало и не мѣшаетъ проводить богоугодную жизнь, оставаясь въ православіи, въ коемъ, какъ на обширной нивѣ, на ряду съ пшеницею есть и плевелы. Серафимъ Саровскій, Θеодосій Угличскій, патріархъ Гермогенъ и многіе другіе угодники рускіе не отдѣлялись отъ православія, а наоборотъ, только крѣпко держась православія достигли святости. Д. Куницкій, необращая вниманія на мое возраженіе, продолжалъ свою рѣчь о разныхъ предметахъ христіанскаго ученія. Причемъ, рѣчь свою уснащалъ текстами св. Писанія, коимъ придавалъ своеобразное толкованіе. Я просилъ Д. Куницкаго избрать для собесѣдованія какой—либо одинъ предметъ христіанскаго ученія, а не скользить по поверхности чуть—ли не всей Догматики.—Такъ какъ Куницкій недоумѣвалъ о чемъ бы со мною бесѣдовать, то я предложилъ ему пояснить, почему онъ до сихъ поръ не посылалъ къ священнику крестить своего ребенка? Такимъ образомъ темой собесѣдованія избрано было таинство крещенія.

„Я, сказалъ Куницкій, до сихъ поръ не крестилъ своей дочери потому, что малыхъ дѣтей нельзя крестить. Спаситель сказалъ: „шедше научите вся языки, крестяще"... Сначала, стало быть, надо научитъ дитя вѣрѣ и потомъ только крестить, а это можетъ быть только около 15 л. „Я на это возразилъ Куницкому, что въ случаѣ смерти дитяти до 15 л. онъ дастъ тяжкій отвѣтъ предъ Богомъ за лишеніе своего дитяти благодати крещенія, такъ какъ изъ св. писанія можно видѣть, что таинство крещенія необходимо какъ для взрослыхъ, такъ и для дѣтей. Такъ, Спаситель сказалъ: „аще кто не родится отъ воды и духа не внидетъ въ царствіе Божіе" (Іоан. III, 5). Указалъ также на Кол. II, 11—12, гдѣ крещеніе сравнивается съ обрѣзаніемъ. Обрѣзаніе же на основаніи Быт. XVII, 11—12 совер-

шалось въ осьмый день. Указалъ также на Дѣян. XVI, 14—15 и 30—39, гдѣ трактуется о крещеніи всего дома Лидіи и темничнаго стража, гдѣ естественно предположить наличность дѣтей, кои одновременно со всѣмъ домомъ были крещены. Указалъ на Дѣян. XI, 47, гдѣ говорится о крещеніи Корнилія сотника и его домашнихъ, несмотря на то, что они еще до Крещенія получили дары духа святого. „Значитъ по вашему выходитъ, возразилъ Куницкій, что можно креститься безъ вѣры во Христа. Нѣтъ, отвѣтилъ я. Вѣра при крещеніи безусловно необходима. Безъ вѣры во Христа взрослыхъ недопускаютъ ко крещенію, а младенцевъ крестятъ по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ. „Но чѣмъ вы докажете, возразилъ д. Куницкій, что по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ можетъ подаваться благодать младенцамъ“? я указалъ на Мѳ. XV, 22—28, Мѳ. IX, 17—26, гдѣ благодать исцѣленія дарована по вѣрѣ родителей; на МР. II, 3—5 гдѣ благодать исцѣленія дарована разслабленному по вѣрѣ носильщиковъ. Куницкій ничего по существу не могъ возразить противъ указанныхъ мною мѣстъ св писанія. Я предложилъ Куницкому, не теряя времени. крестить его ребенка. Куницкій твердилъ, что не можетъ измѣнить баптистской общинѣ, благодаря коей онъ „позналъ Христа“.

Бесѣда длилась около 2 часовъ. Свящ. Щербинскій уѣхалъ въ с. Поповщину совершать бракъ. Я остался здѣсь одинъ, желая бесѣдовать съ Куницкимъ о причащеніи. Чрезъ минутъ 10 бесѣда опять началась. Въ избу вошло еще человѣкъ 10, такъчто всего въ избѣ присутствовало около 30 челов. изъ разныхъ деревень.

Есть—ли у васъ Причащеніе, спросилъ я у Куницкаго? „Да, есть, отвѣтилъ Куницкій, но только мы зовемъ его не причащеніемъ, а преломленіемъ хлѣба и совершаемъ его въ воспоминаніе крестныхъ страданій Христа. Вѣримъ, что со вкушеніемъ хлѣба и вина, мы духовно соединяемся со Христомъ“.

Значитъ, возразилъ я, вы вкушаете хлѣба и вина, а не тѣла и крови Христовыхъ. „Да,“ сказалъ Кун., и при

этомъ дабавилъ, что и „св. Павелъ называетъ преломленіе только хлѣбомъ виномъ, а не тѣломъ и кровью: „Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ“ (1 кор. XI, 26). Я указалъ Куницкому, что это мѣсто не подтверждаетъ высказанной имъ мысли, ибо изъ 29 ст. той же главы видно, что подъ „хлѣбомъ“ св. апостолъ разумѣетъ *тѣло христово*, ибо говоритъ; „Ядый и піяй недостойнѣ, судъ себѣ ястъ и піетъ, не разсуждая *тѣла Господня*“ (Ibid. 24.). Кромѣ сего, указалъ на Іоанна VI, 53, 54, 55 и 56. Приведены были мною и нѣкоторыя другія доказателства по сему вопросу. Куницкій по существу ничего не могъ возразить, а ссылался лишь на свою малоопытность. Высказывалъ сожалѣніе, что онъ не можетъ противопоставить мнѣ своего „опытнаго въ писаніи пресвитера“.

Вторая бесѣда, длившаяся 1 ч. 40 м., этимъ и закончилась. Куницкій, указывая на свою раненую во время рубки избы ногу, просилъ меня оставить его на нѣсколько дней въ покоѣ. Но я всетаки попросилъ его отвѣтить мнѣ еще на одинъ вопросъ: въ чемъ еще онъ усматриваетъ разницу между принятымъ имъ ученіемъ и православіемъ? „Мы не признаемъ вашихъ таинствъ, постовъ, мощей, иконъ преданія“, отвѣтилъ Куницкій.

Словомъ, на основаніи всѣхъ данныхъ видно, что Д. Куницкій усвоилъ ученіе баптистовъ.

Въ заключеніе я обратился къ стоявшимъ здѣсь крестьянамъ и совѣтовалъ имъ крѣпко держаться православія, не посѣщать Д. Куницкаго и не слушать его пагубныхъ рѣчей. Кромѣ сего, Куницкому сказалъ, чтобы онъ не смѣлъ никому изъ сосѣдей предлагать своего пагубнаго ученія ибо въ противномъ случаѣ навлечетъ на себя строгую законную отвѣтственность: пропаганда своего ученія закономъ предоставлена только православію.

У Діонисія Куницкаго имѣется отецъ, мать, 4 брата и 2 сестры. Изъ исповѣдной вѣдомости сего года видно, что всѣ взрослые члены семейства, кромѣ, конечно Діонисія К.

и его жены, были у исповѣди и Причащенія. По словамъ крестьянъ, родные Діонисія въ семъ году посѣщаютъ свой приходскій храмъ сравнительно съ прошлыми годами значительно рѣже, что объясняютъ вліяніемъ Діонисія на родныхъ. Это обстоятельство даетъ основаніе заключать, что родные Діонисія со временемъ примутъ его пагубное ученіе. Мною рекомендовано мѣстному священнику имѣть бдительный надзоръ за названнымъ семействомъ. Предложено выписать по сему предмету брошюры.

8 іюня я выѣхалъ въ Бобруйскъ для свиданія и бесѣды съ Петромъ Царикомъ, который, какъ я узналъ отъ Куницкаго, бываетъ у послѣдняго. Болѣе полдня я провелъ въ поискахъ Царика, котораго разыскалъ лишь благодаря содѣйствію о. Добрынина. Царикъ имѣетъ отроду 50 л., по виду—интеллигентный человѣкъ состоитъ смотрителемъ дрожжеваго завода въ Бобруйскѣ. Царикъ встрѣтилъ меня довольно сурово: „Вы, видно, миссіонеръ! Почему не идете на площади, въ кабаки, гдѣ ваша братія гибнетъ? Я живу, какъ Господь указалъ, я состою въ баптизмѣ 25 л. Видѣлъ на своемъ вѣку: архіереевъ, протоіереевъ, миссіонеровъ: напрасно, сударь, ѣздите, тратитесь! „Послѣ вспышки Царикъ всетаки бесѣдовалъ около 2 ч. со мною на дворѣ о Крещеніи, Причащеніи. Доводы представлялъ почти тѣ же, что и Куницкій. Хотя, надо правду сказать, Царикъ въ бесѣдѣ не допускалъ такихъ несообразностей, какъ Куницкій. Послѣдній не разъ мнѣ замѣчалъ, что „не надо,—де намъ ваши таинства: благоразумный разбойникъ попалъ въ рай безъ таинствъ". Отъ дальнѣйшихъ бесѣдъ Царикъ отказался, въ виду своего желанія умереть въ баптизмѣ. На прощаніе. Царикъ сказалъ мнѣ: „Я знаю, что васъ послалъ Архіерей Пожалуйста, не пишите ему о мнѣ ничего худого". Потомъ добавилъ; „вы миссіонеры—люди ученые, но однако молитесь усерднѣе Источнику всякой мудрости, да вразумитъ Онъ васъ уловлять въ свои сѣти людей, въ родѣ насъ".

Я же съ своей стороны посовѣтовалъ Царику также усерднѣе молиться Господу Богу, безъ соизволенія Коего „никтоже можетъ пріити ко Христу" (Іоан. VI, 65.)

Изъ жизни Минской Духовной Семинаріи.

Классныя занятія въ текущемъ учебномъ году начались въ Семинаріи 31 августа. Всѣхъ воспитанниковъ Семинаріи въ настоящее время 246, кои по классамъ распредѣляются такъ: VI кл.—22; V кл.—20; IV кл.—43; III кл.—37, II кл.—48; I парал. кл.—42 и 1 парал. кл.—34. Кромѣ того въ V классъ въ тек. году приняты послѣ экзаменовъ по особой прогаммѣ 8 вольнослуш. богословскихъ предметовъ.

15 сентября въ 7 ч. в. въ залѣ Семинаріи состоялся актъ по случаю празднованія 1600-лѣтія изданія Миланскаго эдикта. Актъ почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Минскій и Туровскій. Преподавателемъ Семинаріи по каѳедрѣ общей и русской церковной Исторіи Е. М. Пахомовымъ было предложено присутствующимъ чтеніе о значеніи Минскаго эдикта въ исторіи христіанской церкви. По окончаніи рѣчи г. Пахомова Его Преосвященство изволилъ обратиться къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой, разъяснивъ значеніе празднуемаго событія, какъ доказательства жизненности христіанства, призывалъ быть хранителями высокихъ истинъ христіанства и борцами за эти истины противъ враговъ Церкви Христовой. По предложенію Владыки, всѣми присутствующими было пропѣто въ честь Державнаго Покровителя Православія, нынѣ Царствующаго Государя Императора,—„Боже Царя храни".

Обычный ходъ семинарской жизни нарушенъ былъ прискорбнымъ событіемъ—смертью ученика VI кл. Михаила Хилько. Послѣ непродолжительной болѣзни (по опредѣленію врачей—воспаленія червеобразнаго отростка) М. Хилько скончался 17 сентября (9 ч. 30 м. у.) въ губ. земской больницѣ, гдѣ ему была произведена операція. Въ 5 ч. вечера того же 17 сентября тѣло почившаго, въ сопровожденіи корпораціи Семинаріи и всѣхъ воспитанниковъ, было перенесено въ семинарскую церковь; въ 6 ч. в. было совершено послѣдованіе парастаса, а 18 сент. послѣ заупокойной литургіи отпѣваніе. Почившій М. Хилько погребенъ на

Переспенскомъ кладбищѣ. Товарищами покойнаго были произнесены рѣчи: Д. Корзо и С. Дружиловскимъ—во время отпѣванія и П. Пинкевичемъ—на могилѣ. На гробъ были возложены вѣнки—отъ товарищей-учениковъ VI кл.,—воспитанниковъ I-V кл. и отъ корпораціи Семинаріи (съ надписью: отъ воспитателей—воспитаннику).

25 сентября—въ 9 день по кончинѣ—на могилѣ была отслужена панихида въ присутствіи товарищей покойнаго.

---

26 сентября Семинарія справляла свой храмовой праздникъ. Прибывшаго въ 10 ч. у. для совершенія Литургіи Владыку Митрофана внизу—у подъѣзда встрѣчала корпорація Семинаріи; на площадкѣ лѣстницы 2-го этажа иподіаконы и хоръ пѣвчихъ. Облачившись въ мантію, Владыка „со славою" прослѣдовалъ въ храмъ; стройно пѣли на два клироса воспитанники Семинаріи. По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Викарія, изволилъ совершить молебенъ св. ап. Іоанну Богослову. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

Въ 2 часу дня въ семинарскомъ залѣ состоялось собраніе Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Семинаріи. Секретаремъ Совѣта Братства былъ доложенъ отчетъ за истекшій братскій годъ. Въ заключеніе собранія Преосвященнѣйшій Владыка, указавъ на совершившіяся перемѣны въ положеніи учащихъ и учащихся духовно-учебныхъ заведеній (увеличеніе окладовъ содержанія и освобожденіе иносословныхъ учениковъ отъ платы за правоученія), предложилъ отъ имени учащихъ и учащихся повергнуть къ стопамъ Помазанника Божія, источника всегдашнихъ благодѣяній для церкви православной, чувства безпредѣльной преданности и радостной готовности отдать всѣ свои силы на служеніе Церкви и отечеству. Всѣми присутствующими былъ исполненъ гимнъ съ участіемъ ученическаго оркестра.

По окончаніи Собранія Братства Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, вмѣстѣ съ Преосвященнѣй-

шимъ Θеофилактомъ посѣтили столовую во время обѣда воспитанниковъ. Въ квартирѣ о. Ректора была предложена корпораціею Семинаріи скромная трапеза, въ которой милостиво приняли участіе Владыка Митрофанъ съ Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ.

Благолѣпное архіерейское служеніе, присутствіе въ церкви Начальника губ. А. Ф. Гирса и начальствующихъ лицъ другихъ учебныхъ заведеній придали семинарскому храмовому празднику особо торжественный характеръ.

Воспитанники Семинаріи и ранѣе по мѣрѣ силъ заботившіеся объ украшеніи своего храма, въ тек. году собрали и добровольными пожертвованіями сумму для устройства въ церкви электрическаго освѣщенія и если возможно вентиляціи. Съ разрѣшенія Его Преосвященства были произведены работы по устройству электрическаго освѣщеніяи къ 25 сентября—канунъ праздника—были закончены.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

21-го Сентября, въ день празднованія памяти Свят. Димитрія, Митрополита Ростовскаго, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Минскій и Туровскій, въ 10 ч. утра, изволилъ совершить въ домовой церкви Минской мужской гимназіи Божественную литургію по случаю храмового праздника; по окончаніи литургіи, Его Преосвященствомъ было совершено молебствіе свят. Димитрію.

22-го Сентября, въ 16 нед. по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Минскій и Туровскій, въ 10 ч. утра, изволилъ совершить въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію. вм. причастна очередное слово было сказано свящ. М. Соловьевичемъ.

Наканунѣ сего воскреснаго дня и въ самый день, въ церкви мужского Св.-Духова монастыря Богослуженіе было совершено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ, Епископомъ Слуцкимъ Ѳеофилактомъ.

26-го Сентября, въ день празднованія памяти Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Матрофанъ, Епископъ Минскій и Туровскій, въ 10 ч. утра, изволилъ совершить въ домовой церкви Минской Духовной Семинаріи Божественную литургію по случаю храмового праздника; за литургіей былъ рукоположенъ во діакона слушатель богословскихъ классовъ А. Константиновичъ; вм. причастна было сказано слово преподавателемъ Семинаріи, свящ. Ст. Кульчицкимъ. По окончаніи литургіи, Его Преосвященство, въ сослуженіи съ Преосвящ. Викаріемъ, Епископомъ Слуцкимъ Ѳеофилактомъ, и 8-ю священнослужителями, совершилъ молебствіе св. апостолу и евангелисту Іоанну Богослову. По окончаніи Богослуженія, въ актовомъ залѣ Семинаріи состоялось годичное засѣданіе членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Почетнаго Покровителя Братства.

29 Сентября, въ нед. 17-ю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Минскій и Туровскій, въ 10 ч. утра, изволилъ совершить въ крестовой ц. Архіерейскаго дома Божественную литургію; за литургіей рукоположенъ былъ во священника окончившій курсъ ученія въ Минской Духовной Семинаріи Григ. Гейхрохъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ с. Новый Дворъ, Пинскаго у. По окончаніи литургіи, Его Преосвященствомъ было сказано слово о смыслѣ и значеніи крестныхъ ходовъ для мѣстной церковной жизни.

Наканунѣ сего воскреснаго дня и въ самый день Богослуженіе въ мужскомъ Св. Духовомъ монастырѣ было совершено Его Преосвященствомъ, Преосвящ. Викаріемъ, Епископомъ Слуцкимъ Ѳеофилактомъ.

„Въ борьбѣ за трезвость".

(**Библiографiя**).

Въ нашъ пьяный вѣкъ, когда во всю разбушевалось „всероссiйское пьяное море", захлебывающее государственно-экономическую жизнь Россiи, когда всѣ лучшiя и общественныя силы заняты устройствомъ обществъ трезвости, когда усилiя многихъ направлены на то, чтобы тѣмъ или инымъ нравственнымъ воздѣйствiемъ на мужика заставить его забыть „монопольку", отказаться отъ тайнаго кабака, съ его непробуднымъ пьянствомъ и крайнимъ безобразiемъ, появленiе такой книги, какъ **„Въ борьбѣ за трезвость"**, долженъ, поистинѣ, привѣтствовать всякiй истинно просвѣщенный человѣкъ.

Неутомимый борецъ за трезвость, Преосвященный авторъ, Епископъ Митрофанъ, лично много потрудившiйся въ 3-ей Государственной Думѣ въ качествѣ предсѣдателя комиссiи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, желая „вызвать и воодушевить борцовъ за трезвость, которая стала потребностью времени, предостеречь ихъ отъ возможныхъ ошибокъ имъ самимъ испытанныхъ и вообще подѣлиться съ ними своимъ долголѣтнимъ опытомъ", и предпринялъ изданiе настоящаго сборника рѣчей, произнесенныхъ имъ въ Государственной Думѣ и разныхъ общественныхъ собранiяхъ.

Эти рѣчи являются, какъ говоритъ авторъ въ своемъ предисловiи, „результатомъ и отзвукомъ той работы, которая всколыхнула русское общество и вызвала горячее сочувствiе въ разнообразныхъ его слояхъ".

Преосвященный авторъ, на основанiи коллективныхъ писемъ и прошенiй, покрытыхъ тысячами подписей, полученныхъ имъ, какъ предсѣдателемъ комиссiи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, съ разныхъ концовъ Русской Земли' удостовѣряетъ, что „пьянство дѣлается у насъ повальнымъ.

Пьютъ старики, пьютъ молодые, пьютъ мужчины, пьютъ женщины и дѣвицы".

„Водка проникла и въ Обдорскій край, и въ Якутскій и въ Турханскій край: вездѣ и всюду она безпрепятственно распространяется, поражая и губя инородцевъ, этихъ невинныхъ дѣтей природы" (стр. 52).

„Съ ужасомъ узнаемъ, восклицаетъ авторъ, что пьянство распространяется и въ школѣ среди малолѣтнихъ дѣтей, гдѣ громадный процентъ дѣтей отвѣдали вина, а нѣкоторые знаютъ уже состояніе охмѣленія" (170 стр.)

„Въ томъ и ужасъ пьянства, продолжаетъ авторъ, что оно, какъ проклятіе, передается отъ отца къ сыну, отъ поколѣнія къ поколѣнію, разслабляя его здоровье, затемняя его умъ и парализуя волю. А все увеличивающаяся преступность населенія что имѣетъ своей причиной, какъ не то-же пьянство?" (168 стр.)

„Мы живемъ на болотѣ и не видѣмъ, не хочемъ видѣть, что все больше и больше погружаемся въ тину его. Гибнетъ святая Русь, гибнетъ русскій народъ, разрушается семья, калѣчится молодое поколѣніе, отвѣчающее за грѣхи своихъ отцовъ. Мы живемъ среди пьяныхъ призраковъ и отвыкли видѣть здоровую жизнь"... (183 стр.)

Эта страшная зараза коснулась и уже глубоко проникла въ нашу народную душу, и отъ ея тлетворнаго вліянія дрогнула сила Россіи, пошатнулась ея мощь.

Видя, что вся Православная Русь уже въ пьяномъ морѣ, и зная, что отъ „смертоноснаго укуса" „зеленаго змія" падали и погибали не отдѣльные только люди, но цѣлые царства и народы, и что отъ величайшихъ государствъ не осталось и слѣда, — они буквально стерты съ лица земли большею частью только потому, что или правители ихъ или даже весь народъ подвержены были губительному пороку" (162 стр.), авторъ всемъ сердцемъ, всею душею своею призываетъ Русь бороться съ пьянствомъ, этимъ смертельнымъ ядомъ.

„Пора намъ проснуться отъ усыпляющихъ иллюзій и прямо трезво взглянуть на вещи (162 стр.),

„**Бодрствуйте!**",—взываетъ авторъ.

„Всѣ, кому дорого благо семьи и счастье всего русскаго народа, должны, наконецъ, трезво взглянуть на опасность и по возможности предупредить грозныя ея послѣдствія" (157 стр.)

„Кому дорога душа народа, кто еще помнитъ о Богѣ и боится грѣха, кто не хочетъ гибели семейства христіанскаго, кого устрашаетъ отвѣтственность предъ грядущимъ поколѣніемъ,—всѣ они должны возвысить голосъ противъ пьянаго чудовища и дружно, сплоченными рядами, идти на борьбу съ нимъ" (184 стр.).

Призывая всѣхъ къ общественной борьбѣ съ тѣмъ зломъ, которое такъ губительно отражается на народѣ и обществѣ, Преосвященный авторъ рекомендуетъ всюду открывать **общества трезвости**.

„Всѣ, у кого въ сердцѣ живетъ жалость къ несчастнымъ пропойцамъ, губящимъ и душу и тѣло свое, всѣ, думающіе о счастіи грядущихъ поколѣній и блюдущіе чистоту собственной семейной жизни, всѣ, у кого не усыплена совѣсть и чувство величайшей отвѣтственности за погибель ближняго, должны, говоритъ авторъ, откликнуться на призывъ образовывать общества трезвости" (184 стр.), эти „тихія пристани во Христѣ" (185 стр.).

Преосвященный авторъ совѣтуетъ не смущаться и не падать духомъ тѣмъ, если общества эти вначалѣ будутъ казаться, по своимъ размѣрамъ, малыми и даже незначительными.

Общества трезвости всегда будутъ, по словамъ автора, „сильны внутренней, присущей имъ правдой".

Они будутъ тѣмъ несокрушимымъ камнемъ, оплотомъ трезвеннаго дѣла, какого не смогутъ сдвинуть никакія враждебныя силы.

„Пусть кругомъ волнуются свирѣпыя силы страстей, пусть неистовствуетъ при видѣ успѣха трезвеннаго дѣла яростная злоба противниковъ: имъ не разорить зданія, построеннаго не на пескѣ, а на твердомъ камнѣ вѣры!" (163 с.)

„Какъ изъ малаго зерна выростаетъ дерево, такъ и всякая добрая, святая мысль способна оздоровить все человѣчество.

Изъ маленькихъ обществъ образуется и выростаетъ цѣлое движеніе и оно приведетъ всю святую Русь къ тому счастью, которое мы сами губимъ, топимъ въ винѣ“ (185 с.)

Называя трезвенниковъ „предохранительными и спасительными маяками среди разливающагося моря пьянства“, Преосвященный авторъ пастырски обращается къ нимъ и говоритъ:

„Не гасите зажженнаго огонька, пусть сильнѣе разгорается онъ и прорѣзываетъ тьму, сгустившуюся надъ нашей свято-русской землей.

Вѣрьте, къ нему потянутся тысячи рукъ съ мольбою, на него съ упованіемъ будутъ взирать всѣ изстрадавшіеся въ непосильной борьбѣ съ великимъ соблазномъ“ (163 стр.).

Преосвященный авторъ уже видитъ, что „заря трезвой жизни загорается надъ святою Русью; пьянство, которымъ многіе бахвалились, какъ-бы удалью, осуждено, и презрѣніе заклеймитъ тѣхъ, которые, забывая свое человѣческое достоинство, топятъ въ винѣ свой разумъ, стыдъ и приличіе, и когда это наступитъ, тогда наступитъ и конецъ пьяному царству“ (187 стр.).

Владыка вѣритъ и убѣжденъ, что „отрезвленіе русскаго народа будетъ для него новой свободой, не менѣе цѣнной и желательной, чѣмъ освобожденіе отъ крѣпостной зависимости“.

Мы долго не кончили-бы своего обозрѣнія книги „Въ борьбѣ за трезвость“, если-бы вздумали знакомить читателей со всѣми особенно интересными, заключающимися въ ней статьями.

Приведенныя нами выписки изъ этой книги, конечно, не могутъ дать даже приблизительно той картины и того властнаго впечатлѣнія, какое охватываетъ при чтеніи живыхъ выстраданныхъ, основанныхъ на оффиціальныхъ данныхъ, научныхъ наблюденіяхъ строкъ въ книгѣ „Въ борьбѣ за трезвость“.

Эта книга—цѣнный документъ народной жизни.

Написана она съ обычнымъ Преосвященному автору воодушевленіемъ, горячо и убѣдительно.

Думскія рѣчи автора мѣстами напоминаютъ сильную стремительную проповѣдь, которая спѣшитъ высказать все содержаніе, хочетъ всецѣло захватить мысль и чувство читателя и установить благоговѣйное настроеніе.

Издана книжка весьма старательно и красиво и по цѣнѣ весьма доступной (50 к.)

Складъ изданія въ Минскомъ Православномъ Св.—Николаевскомъ Народномъ Братствѣ.

Книжка „Въ борьбѣ за трезвость“ является тѣмъ свѣтлымъ лучомъ, который проникаетъ въ сгущенную тьму массоваго опьяненія и ярко освѣщаетъ все пагубное, разрушающее дѣйствіе алкогольнаго яда на организмъ человѣка, на его душу, на семью и, наконецъ, на народность и государство.

Издавая эту книжку, Братство не сомнѣвается въ ея широкомъ распространеніи и особенно рекомендуетъ ея учрежденіямъ и лицамъ, полагающимъ своею цѣлію борьбу съ народнымъ опьяненіемъ.

Братство глубоко вѣритъ, что первые бойцы за святую трезвость—пастыри Церкви Христовой—примутъ эту цѣнную по содержанію книжку съ полнымъ сочувствіемъ и съ душевною признательностью Преосвященному автору за его полезный трудъ, который является новымъ камнемъ въ строеніи нашего свѣтлаго будущаго, трезваго, счастливаго.

ВОЗЗВАНІЕ.

Добрые люди! 20 Сентября 1913 года, въ 12 ч. 30 м. дня, по неизвѣстному случаю въ одинъ часъ огнемъ уничтожено болѣе тридцати крестьянскихъ избъ со всѣми холодными постройками и убранными въ текущемъ году посѣвами въ деревнѣ Клепицы, Борис. у., Замошско-Слободского прихода. Крестьяне потеряли все имущество и остались въ томъ только одѣяніи, которое было на нихъ.

Пожертвуйте, же кто сколько можетъ, въ пользу погорѣлыхъ крестьянъ дер. Клепицъ, Докшицкой волости, Замошско Слободскаго прихода. Откликнитесь добрые люди и помогите несчастнымъ, погорѣвшимъ кто чѣмъ можетъ,

Священникъ Григорій **Буйчиковъ**.

Пожертвованія можно высылать на имя Причта Слободской церкви, Докшицкой волости, Борис. у.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи **А. М. Пановъ**.
Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **І. Язвицкій**.

Минскъ, Захарьевская ул. Электро-типографія С. А. Некрасова.

2) Выращиваніе рѣдкихъ породъ птицы (фазаны, лебеди, цесарки, куропатки, перепела, декорат. гуси и утки и др.). Составилъ баронъ П. П. фонъ-Винклеръ.

3) Кукуруза и сорго. Полное практич. руководство къ культурѣ ихъ. Д. В. Өедорова.

4) Плодовое и ягодное винодѣліе домашнимъ и мелкимъ фабричнымъ способами. Составилъ Н. Д. Өедоровъ.

5) Орудія и машины для картофельныхъ культуръ. К. И. Дебу.

6) Огородничество въ защищен. грунту (культура овощныхъ растеній въ парникахъ, въ теплицахъ, на паровыхъ грядахъ, въ разсадникахъ). М. В. Рытова.

6 книгъ домашній докторъ
подъ редакціей д-ра Б. А. Окса.

Главные отдѣлы этого приложенія: Болѣзни, предупрежденіе и лѣченіе ихъ.—Домашняя ветеринарія.—Растительный столъ.—Практическая медицина.—Общественная медицина.—Медицинскія замѣтки.—Почтовый ящикъ для отвѣтовъ на вопросы читателей.

КАЛЕНДАРЬ „СЕЛЬСКАГО ХОЗЯИНА" на 1914 г.

въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ, съ особымъ, богато иллюстрированнымъ приложеніемъ.

„Какъ пріобрѣсти землю и построить усадьбу на новомъ мѣстѣ.

КРОМѢ ТОГО, будетъ данъ РОСКОШНЫЙ АЛЬБОМЪ въ краскахъ

„Мотивы внутренней отдѣлки комнатъ".

Чертежи и рисунки отдѣлки потолковъ, стѣнъ, дверей, половъ, арокъ и т. п. Сост. Вл. Стори.

— СѢМЕНА-НОВИНКИ ПОЛЕВЫХЪ И ОГОРОДНЫХЪ РАСТЕНІЙ. —

БЕЗПЛАТНО ОТВѢТЫ спеціалистовъ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Подписная цѣна: на журналъ „Сельскій Хозяинъ" со всѣми приложеніями на годъ: съ дост. и перес. по всей Россіи 6 РУБ.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 руб. и къ 1 мая 3 рубля.

Контора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, соб. д.

жившіе въ самомъ городѣ Минскѣ, и жители 32-хъ деревень и поселковъ, расположенныхъ въ окрестностяхъ города, при чемъ самая дальняя изъ этихъ деревень находилась въ разстояніи 16 верстъ отъ своего приходскаго храма.

За симъ, чрезъ нѣкоторое время, по распоряженіямъ высшаго духовнаго правительства и по ходатайствамъ нѣкоторыхъ минскихъ преосвященныхъ, началось уже постепенное уменьшеніе района прихода и состава прихожанъ Екатерининскаго собора. Въ 1879 году, по ходатайству преосвященнаго Евгенія, открытъ въ Минскѣ приходъ Пересенской Маріе-Магдалининской кладбищенской церкви, съ назначеніемъ къ ней отдѣльнаго причта; при этомъ изъ числа прихожанъ Екатерининскаго собора были отчислены къ новообразованному приходу всѣ православные купцы, мѣщане и крестьяне, жившіе по лѣвую сторону рѣки Свислочи, на Троицкой горѣ и въ другихъ зарѣчныхъ частяхъ города. Въ 1890 году, по ходатайству преосвященнаго Симеона, открытъ самостоятельный приходъ при новопостроенной Казанской привокзальной церкви, послѣ чего всѣ служащіе на Либаво-Роменской и Московско-Брестской (нынѣ Александровской) желѣзныхъ дорогахъ, проживавшіе въ г. Минскѣ и его окрестностяхъ, мѣщане и крестьяне, въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ, отчислены отъ Екатерининскаго собора и вошли въ составъ прихожанъ новооткрытаго привокзальнаго прихода. Въ 1910 году, по ходатайству преосвященнаго Михаила, вновь открытъ самостоятельный приходъ въ селѣ Тарасовѣ при новопостроенной тамъ церкви, и при этомъ нѣкоторые изъ прихожанъ прежняго Тарасовскаго прихода были отчислены отъ Екатерининскаго собора и причислены къ новооткрытому приходу, хотя далеко не всѣ бывшіе прихожане Тарасовскаго прихода, даже и при близости разстоянія отъ новой церкви, пожелали отдѣлиться отъ Екатерининскаго собора и войти въ число прихожанъ Тарасовской церкви.

Не смотря однако на значительное уменьшеніе количества прихожанъ Екатерининскаго собора (къ 1 января 1913 года прихожанъ собора по документамъ значится 2846 душъ мужскаго пола и 2852 души женскаго пола, а обоего пола 5698 душъ), по ходатайству покойнаго преосвященнаго Михаила, въ 1902 году при соборѣ учрежденъ четвертый причтъ. Такимъ образомъ въ настоящее время причтъ Екатерининскаго собора состоитъ: изъ настоятеля, трехъ священниковъ, діакона и четырехъ псаломщиковъ, а въ составъ прихода входятъ мѣщане и крестьяне, живущіе по правую сторону рѣки Свислочи въ г. Минскѣ и не служащіе на желѣзныхъ дорогахъ, и кромѣ того жители 29 деревень и поселковъ, расположенныхъ въ окрестностяхъ города.

XXV. Скудость прихожанъ Екатерининскаго собора и пособія этому храму со стороны свѣтскаго и духовнаго правительства.

Сообщеніемъ свѣдѣній о современномъ составѣ прихода Минскаго Екатерининскаго собора мы могли бы и закончить очеркъ разныхъ событій, происшедшихъ въ теченіе трехсотлѣтней исторической жизни этого многострадальнаго храма. Но мы должны здѣсь обратить вниманіе на одно крайне неблагопріятное обстоятельство въ жизни этого древняго святаго храма, которое слишкомъ тяжело отражалось и отражается на судьбахъ собора и которое, по видимому, никогда не прекратится. Обстоятельство это, начавшееся спустя немного времени послѣ построенія храма, еще въ первой половинѣ XVII вѣка, заключается въ томъ, что богатые и сильные своимъ значеніемъ и вліяніемъ и любящіе благолѣпіе храмовъ Божіихъ прихожане Екатерининской церкви всѣ безъ исключенія постепенно окончили свое земное существованіе, а ихъ потомки постепенно перешли въ унію и за тѣмъ въ католичество, и изъ покровителей, защитниковъ и благодѣтелей Екатерининской цер-

кви сдѣлались ея врагами, гонителями и преслѣдователями. Гдѣ теперь потомки славныхъ когда-то западно-русскихъ дворянскихъ православныхъ родовъ: Огинскихъ, Тышкевичей, Ваньковичей, Володковичей, Ратомскихъ, Унѣховскихъ, Есьмановъ, Вериговъ, Стеткевичей и многихъ, многихъ другихъ, бывшихъ основателями и ктиторами минскаго Петропавловскаго монастыря и соборнаго его храма, когда-то клявшихся за себя и за своихъ потомковъ въ вѣчной преданности ихъ православной старожитной греко-восточной вѣрѣ и завѣщавшихъ беречь и поддерживать въ православіи основанный ими монастырь? Всѣ они давно, очень давно измѣнили святой вѣрѣ своихъ благочестивыхъ предковъ и стали ревностными католиками. Мы уже видѣли выше, что еще въ 1619 году, т.-е. только черезъ семь лѣтъ послѣ основанія храма Петропавловскаго монастыря, фундаторы и ктиторы его въ своей протестаціи укоряли и обличали минскаго воеводу и старосту Петра Тышкевича за то, что онъ враждебно относится къ Петропавловскому монастырю и православной старожитной вѣрѣ, называя ее „схизматычною", хотя и самъ онъ въ той религіи „уродился". Впослѣдствіи же число такихъ измѣнниковъ православію съ каждымъ годомъ постоянно увеличивалось, и въ XVIII вѣкѣ дѣло дошло до того, что изъ минскихъ православныхъ дворянъ и шляхты не осталось уже ни одного, не измѣнившаго православію и оставшагося ему вѣрнымъ. Петропавловскій монастырь съ его храмомъ, оставшись безъ покровителей и жертвователей, постепенно приходилъ въ бѣдность и запустѣніе, вслѣдствіе полнаго отсутствія болѣе или менѣе состоятельныхъ прихожанъ, которые бы могли поддерживать храмъ своими пожертвованіями въ должномъ порядкѣ и благолѣпіи. Прихожанами Екатерининскаго собора остались только бѣдные минскіе мѣщане и жители окрестныхъ деревень—не менѣе бѣдные крестьяне, и другого рода прихожанъ почти не было. Что же касается весьма не многихъ прихожанъ, отличавшихся нѣкоторою зажиточностію, имѣвшихъ нѣкоторые

денежные запасы, то и они не обнаруживали стремленій къ пожертвованіямъ на свой приходскій храмъ; какъ видно, заботы о своемъ приходскомъ храмѣ они привыкли возлагать на другихъ. Если прежде строили церковь и жертвовали на нее православные дворяне и другіе богатые жители г. Минска, то и теперь, по мнѣнію прихожанъ собора, на нихъ же должна лежать забота о поддержаніи и благоукрашеніи ихъ церкви; потому мы не встрѣчаемъ извѣстій о пожертвованіяхъ въ пользу Екатерининской церкви со стороны ея коренныхъ прихожанъ. Только одно извѣстіе о пожертвованіи на Екатерининскую церковь частнымъ лицомъ изъ далекаго прошлаго дошло до насъ: въ 1811 году староста минской Екатерининской церкви, купецъ Иванъ Раковъ пожертвовалъ въ эту церковь различныхъ церковныхъ вещей на сумму более 1500 рублей*). Но при этомъ нужно имѣть въ виду то, что это былъ не мѣстный урожэнецъ, а человѣкъ прибывшій для коммерческихъ цѣлей изъ внутренней Россіи, гдѣ церкви строятся, ремонтируются и снабжаются утварью и ризницей обыкновенно исключительно на пожертвованія прихожанъ. Отсутствіе у прихожанъ Екатерининской церкви средствъ и желанія жертвовать въ пользу своей церкви было причиною того, что эта церковь, послѣ присоединенія минскаго края къ Россіи, когда оказывалась надобность въ возобновленіи и ремонтированіи церковнаго зданія, всегда была возобновляема на суммы, отпускавшіяся изъ средствъ правительства или Святѣйшаго Синода, которые въ этомъ случаѣ какъ-бы замѣняли ея фундаторовъ и основателей, но не на средства прихожанъ. Мы уже видѣли, что, послѣ присоединенія Минска къ Россіи и учрежденія минской епархіи, на возобновленіе Екатерининскаго собора отпустила щедрыя собственныя средства сама великая Государыня Екатерина Вторая. Послѣ нашествія Наполеона, полчища котораго раз-

*) Исторія минской архіепископіи, С. Рункевича, стр. 454.

грабили и произвели многія поврежденія и разрушенія въ въ Екатерининской церкви, она была возобновлена на суммы, отпущенныя правительствомъ. Въ 1826 году также было отпущено на ремонтъ этой церкви 6000 руб. изъ казны.*) Въ 1870 и 1871 годахъ пришедшая въ ветхость Екатерининская церковь была капитально возобновлена на суммы, отпущенныя отъ правительства въ количествѣ 19.000 руб. и отчасти на собранныя въ Москвѣ и Петербургѣ пожертвованія въ количествѣ 1700 руб. При этомъ последнемъ возобновленіи церкви она совершенно измѣнила свой наружный видъ и внутреннее устройство. Такимъ образомъ, съ присоединеніемъ г. Минска къ Россіи, мѣсто бывшихъ фундаторовъ и ктиторовъ Екатерининскаго собора какъ бы заступило русское свѣтское и духовное правительство, благодаря поддержкѣ котораго и отпускаемымъ по мѣрѣ надобности денежнымъ пособіямъ, соборъ поддерживаетъ свое существованіе и до настоящаго времени, а безъ этой поддержки онъ давно уже пришелъ бы въ полную ветхость и упадокъ.

Посѣтители и богомольцы Екатерининскаго собора хорошо знаютъ, что и теперь храмъ этотъ весьма обветшалъ и крайне нуждается въ неотложномъ ремонтѣ; но это обстоятельство однако не даетъ никакихъ основаній надѣяться на то, чтобы прихожане собора согласились отпустить на ремонтъ его необходимыя денежныя суммы. И теперь какъ и въ теченіе всего истекшаго столѣтія, въ поддержкѣ и возобновленіи этого святаго храма остается только одна надежда на Милосердаго Господа Бога и на щедрую помощь со стороны Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

XXVI. Заключеніе.

Бросая въ заключеніе нашего очерка, ретроспективный взглядъ на минувшія судьбы Минскаго Екатерининскаго

---

*) Исторія Минской архіепископіи, С. Рункевича, стр. 539, прим. 3279.

собора, несомнѣнно, мы можемъ найти въ нихъ много поучительнаго и для нашего тревожнаго времени. *Помыслихъ дни первыя, и лѣта вѣчная помянухъ, и поучахся* (Псал. 76, 6), говоритъ святый псалмопѣвецъ. Чему же можетъ научить насъ историческій разсказъ о давно минувшихъ событіяхъ въ жизни этого святого храма?—Прежде всего поучительно уже то, что храмъ этотъ пребылъ неизмѣнно въ православіи въ теченіе трехъ сотъ лѣтъ. Если теперь это обстоятельство не представляется удивительнымъ для насъ, православныхъ русскихъ людей, живущихъ въ православномъ русскомъ царствѣ, подъ властію православныхъ государей, то для нашихъ отдаленныхъ предковъ существованіе въ польскомъ городѣ Минскѣ православнаго русскаго храма не могло представлять собою такого обычнаго, не подлежащаго никакимъ пререканіямъ факта. И самое построеніе храма, и его дальнѣйшая жизнь во времена польскаго владычества, какъ мы видѣли, представляютъ собою ничто иное какъ рядъ тяжелыхъ и удручающихъ православнаго человѣка событій борьбы съ самимъ польскимъ правительствомъ, съ постав енными имъ гражданскими властями, съ уніатскими и католическими епископами и духовенствомъ, съ простыми обывателями, измѣнившими вѣрѣ своихъ предковъ, и даже съ минскими евреями,—людьми по видимому, совершенно посторонними для православной церкви. Всѣ и все вооружались противъ скромнаго православнаго монастырскаго храма. Но не смотря на такое враждебное отношеніе къ нему, храмъ перенесъ эту тяжелую борьбу съ терпѣніемъ и мужествомъ и, по милости Божіей, дожилъ до болѣе спокойныхъ временъ русскаго владычества въ краѣ. Въ чемъ же заключалась причина успѣховъ иноковъ Петропавловскаго монастыря и ихъ покровителей и защитниковъ? Почему они сохранили свой святой храмъ въ православіи навсегда, а другіе минскіе православные храмы, болѣе древніе и болѣе богатые не только не удержались въ православіи, но даже, можно сказать, исчезли съ лица земли? Причиною того, что

храмъ Петропавловскаго монастыря навсегда сохранилъ себя въ православіи, была твердость вѣры иноковъ монастыря, твердая надежда ихъ на помощь Божію и всегдашнее и неизмѣнное единодушіе защитниковъ и покровителей храма. Всегда памятуя, что они окружены врагами православной вѣры, иноки Петропавловскаго монастыря являли собою примѣръ для всѣхъ въ исполненіи обязанностей своего высокаго званія и не щадили даже жизни своей въ защитѣ своей вѣры; такъ прожили они въ тяжелой борьбѣ и подвигахъ почти до самыхъ послѣднихъ временъ польскаго владычества. Кромѣ того, они все время возлагали надежду свою на защиту со стороны православной великой Россіи, считая и самихъ себя русскими людьми и моля Господа о благопоспѣшеніи русскихъ государей и правительства. А фундаторы и ктиторы монастыря находились всегда въ единодушіи и единомысліи между собою по отношенію къ своему дорогому монастырю и храму, и защищали его отъ всякихъ нападеній и притѣсненій всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами и средствами. Вотъ въ чемъ заключалась сила иноковъ и защитниковъ Петропавловскаго монастыря,—въ твердомъ исповѣданіи своей православной вѣры, въ надеждѣ на помощь православной Россіи и въ единодушной защитѣ своей обители отъ ея многочисленныхъ и сильныхъ враговъ. И пока они были единодушны и тверды въ защитѣ своей старожитной вѣры и ея служителей, никакая сила не могла имъ противостоять; они дерзали даже идти противъ польскихъ властей, и тутъ никто не могъ побѣдить ихъ; ихъ твердость, единодушіе и сплоченость побѣждала всякую другую враждебную имъ силу; и ихъ любимый монастырь возрасталъ, укрѣплялся и пріобрѣталъ большее и большее значеніе въ краѣ. Но какъ только ихъ единодушіе стало нарушаться, какъ только усердіе ихъ къ защитѣ православнаго монастыря, подъ вліяніемъ уніи и католичества, стало ослабѣвать, тогда и монастырь сталъ постепенно приходить въ бѣдность и запустѣніе.

Вотъ въ этомъ и заключается важнѣйшій урокъ для всѣхъ насъ, православныхъ русскихъ жителей и дѣятелей западно-русской окраины. Мы тогда только будемъ успѣшны во всѣхъ нашихъ дѣлахъ и предпріятіяхъ, когда будемъ единодушны и тверды, когда у всѣхъ насъ русскихъ людей будетъ одно сердце и одна душа; тогда намъ не страшны будутъ никакія враждебныя намъ и русскому дѣлу силы; а не будетъ единодушія—не будетъ ни въ чемъ и успѣха.

Настоятель Минскаго Екатерининскаго Собора,

Протоіерей **Павелъ Аѳонскій.**

СОДЕРЖАНІЕ.

Стран.

№ 3898. 1913 г. 18 іюля. Включить молитву въ честь святого, имя котораго носитъ ученикъ.

Е. Митрофанъ.

Приложеніе къ протоколу № 3.

Примѣрная ПРОГРАММА по предмету Закона Божія для приготовительн. класса и для поступающихъ въ 1 классъ.

А. *Молитвы:* Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Господи Іисусе Христе. Слава Тебѣ, Боже нашъ, Слава Тебѣ. Царю Небесный. Трисвятое. Слава Отцу и Сыну и Святому Духу. Пресвятая Троице. Отче нашъ. Достойно есть, яко воистину. Богородице Дѣво. Къ тебѣ Владыко человѣколюбче. Господи Боже нашъ. Молитва предъ причащеніемъ. Великопостная молитва св. Ефрема Сирина.

Б. Символъ вѣры.

В. Десять заповѣдей.

Г. Тропари праздниковъ: Рождества, Крещенія и Пасхи.

Д. Разсказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта: Сотвореніе міра и человѣка. Грѣхопаденіе первыхъ людей; обѣтованіе о Спаситедѣ и наказаніе за грѣхъ. Всемірный потопъ. Непочтительность Хама къ отцу. Призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака. Исторія Іосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Вступленіе евреевъ въ обѣтованную землю. Воцареніе Давида. Мудрость Соломона. Событія изъ жизни пророка Иліи.

Рождество Пресвятыя Богородицы. Введеніе во храмъ. Рожденіе Предтечи. Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ. Рождество Іисуса Христа. Поклоненіе волхвовъ. Срѣтеніе Господне. Бѣгство въ Египетъ. Крещеніе Іисуса Христа. Избраніе Апостоловъ. Преображеніе Господне. Благословеніе дѣтей. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Господень въ Іерусалимъ Предательство Іуды. Тайная вечеря. Страданіе и смерть Іисуса Христа. Погребеніе Іисуса Христа. Воскресеніе и вознесеніе Его на небо. Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ. Успеніе Пресвятыя Богородицы.

№ 3899. 1913 г. 18 іюля. „Согласенъ“.
Е. Митрофанъ.

ПРОТОКОЛЪ № 4-й.

Засѣданіе 20 іюня.

Открыто въ 10 час. утра, закрыто въ 11 час. 30 мин. дня.

Съѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Минской епархіи, подъ предсѣдательствомъ Ректора мѣстной духовной семинаріи Протоіерея Іоанна Язвицкаго, имѣлъ сужденіе о томъ, какія препятствія встрѣчаются для успѣшнаго преподаванія Закона Божія (п. 4-й программы, составленной подготовительною комиссіею при Учебномъ Комитетѣ Св. Синода). При обсужденіи этого вопроса нѣкоторыми членами съѣзда указано было на неудобство помѣщеній, отводимыхъ для занятій по Закону Божію въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также на соединеніе на урокахъ Закона Божія учениковъ разныхъ классовъ въ одинъ классъ, въ виду малочисленности учащихся, и кромѣ того на недостатокъ наглядныхъ учебныхъ пособій. Затѣмъ нѣкоторыми членами съѣзда, какъ на препятствіе для успѣшнаго изученія Закона Божія, указывалось на недостаточное знаніе учащимися церковно-славянскаго языка, чѣмъ особенно затрудняется заучиваніе тропарей и другихъ церковныхъ молитвословій.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Просить въ установленномъ порядкѣ г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа обязать всѣхъ содержателей и начальниковъ частныхъ учебныхъ заведеній предоставлять для занятій по Закону Божію вполнѣ удобныя и приличныя помѣщенія, а также предложить имъ озаботиться снабдить учебныя заведенія необходимыми наглядными и учебными пособіями по Закону Божію,

2) Признавая, что слабое знакомство съ церковно-славянскимъ языкомъ дѣйствительно можетъ служить большимъ препятствіемъ къ успѣшному прохожденію Закона Бо-

жія, требовать отъ поступающихъ въ 1-й классъ среднихъ учебныхъ заведеній правильнаго, свободнаго и болѣе толковаго чтенія по славянски.

3) Въ цѣляхъ лучшаго ознакомленія дѣтей со славянскимъ языкомъ, рекомендовать на урокахъ Закона Божія въ 1 и 2 классахъ возможно чаще прочитывать тѣ отдѣлы изъ Библіи, которые положены для изученія программою по Священной Исторіи въ томъ и другомъ классѣ.

№ 3900. 1913 г. 18 іюля. „Для успѣшнаго изученія текста Св. Писанія въ старшихъ классахъ среднихъ уч. заведеній можно пользоваться программами, выработанными для Владимірской школы въ Петербургѣ, гдѣ преподаваніе поставлено образцово и ученицы давно уже бросили учебники и изучаютъ непосредственно Слово Божіе.“

Е. Митрофанъ.

ПРОТОКОЛЪ № 5-й.

Засѣданіе 20 іюня.

Открыто въ 12 час. дня, закрыто въ 3 ч. 15 м. дня.

Съѣздъ законоучителей среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній Минской губерніи—

1. ИМѢЛИ СУЖДЕНІЕ по вопросу „насколько отвѣчаютъ потребностямъ учебныхъ заведеній указанныя Св. Синодомъ примѣрныя программы, по вѣроученію и нравоученію для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній и не требуютъ ли эти программы какихъ либо измѣненій по указанію опыта“ (8-й пунктъ программы, выработанной подготовительною комиссіею при Учебномъ Комитетѣ Св. Синода).

Въ связи съ поставленнымъ вопросомъ--

2. СЛУШАЛИ: А., Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 14 іюня сего года за № 16 на имя

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Минскаго и Туровскаго съ резолюціею Его Преосвященства отъ 17 того же іюня за № 3197 „въ съѣздъ законоучителей для сужденія по данному вопросу" слѣдующаго содержанія:

„По указу ЕГО ИМЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 марта сего года за № 1545, журналъ Учебнаго Комитета, № 212, по рапорту Преосвященнаго Волынскаго, отъ 25 февраля сего года за № 376, о введеніи преподаванія Свящ. Писанія въ старшихъ классахъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. ПРИКАЗАЛИ: Принимая во вниманіе, что на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода отъ 11 Января 1913 г. за № 1, мѣстные законоучительскіе съѣзды имѣютъ войти въ обсужденіе вопроса о потребныхъ, по указаніямъ опыта, измѣненіяхъ въ программѣ по Закону Божію для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, и признавая желательнымъ, въ связи съ этимъ, подвергнуть обсужденію мѣстныхъ законоучительскихъ съѣздовъ и вопросъ о введеніи въ старшихъ классахъ сихъ заведеній преподаванія Свящ. Писанія, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить для обсужденія на мѣстныхъ законоучительскихъ съѣздахъ вопросъ о введеніи преподаванія Свящ. Писанія въ старшихъ классахъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній и о послѣдующемъ сообщить Св. Синоду, вмѣстѣ съ представленіемъ постановленій законоучительскихъ съѣздовъ по другимъ обсуждающимся на сихъ съѣздахъ вопросамъ, къ указанному въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 11 Января 1913 года за № 1 сроку; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы, съ приложеніемъ въ копіи рапорта Преосвященнаго Волынскаго".

Б., Приложенную при указѣ Св. Синода копію рапорта Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Во-

лынскаго и Житомирскаго Святѣйшему Правительствующему Синоду, при семъ прилагаемую въ подлинникѣ.

В., Прилагаемый при семъ докладъ Предсѣдателя съѣзда, бывшаго законоучителя Минской мужской гимназіи и реальнаго училища, нынѣ Ректора Минской Духовной Семинаріи Протоіерея Іоанна Язвицкаго о неудовлетворительной постановкѣ предмета Закона Божія въ VII и VIII классахъ гимназій и VII кл. реальныхъ училищъ. Въ своемъ докладѣ авторъ указываетъ, что при настоящей постановкѣ дѣла, преподаваніе носитъ схоластическій характеръ, и совсѣмъ игнорируются живые запросы и потребности учащихся.

Изъ бывшихъ разсужденій по поводу поставленнаго вопроса и заслушанныхъ въ связи съ нимъ указа Св. Синода и доклада о. Предсѣдателя выяснилось, что указанные въ докладѣ о. Предсѣдателя недостатки въ постановкѣ предмета Закона Божія въ старшихъ классахъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній дѣйствительно ощущаются оо. законоучителями. Предлагаемую же Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ замѣну вѣроученія чтеніемъ Свящ. книгъ Новаго Завѣта съѣздъ признаетъ полезной, такъ какъ Свящ. Писаніе есть основа всего курса Закона Божія и должно быть настольною книгою каждаго христіанина и потому раскрытіе его и есть главная задача дѣла законоучительства, какъ апостольской проповѣди, а съ другой стороны, какъ книга о вѣчныхъ истинахъ бытія Свящ. Писаніе содержитъ въ себѣ зерно для отвѣта на всѣ запросы духа человѣческаго, выдвигаемые жизнію въ каждомъ вѣкѣ и потому чтеніе его на урокѣ Закона Божія даетъ возможность освѣщать всѣ вопросы, волнующіе юношество въ свѣтѣ божественной истины. Но съѣздъ не можетъ не признать и того факта, что новая отрасль науки Закона Божія представляетъ изъ себя и не мало трудностей.

ПОСТАНОВИЛИ: Принимая во вниманіе, что курсъ Закона Божія старшихъ классовъ гимназіи (7 и 8 кл.) въ сущности есть ни что иное, какъ повторный курсъ катихизиса восполненный нѣкоторыми немногими свѣдѣніями богослов-

ско-апологетическаго характера, и что при замѣнѣ курса христ. вѣроученія и нравоученія въ старшихъ классахъ, какъ это предлагаетъ Архіепископъ Волынскій Антоній въ своемъ докладѣ Св. Синоду, изъяснительнымъ чтеніемъ книгъ Новаго Завѣта является большая возможность придать преподаванію болѣе живой, жизненный характеръ приблизить его къ запросамъ и потребностямъ учащихся, что вопросы текущей современной жизни при такой постановкѣ преподаванія будутъ получать разрѣшеніе и освѣщеніе съ точки зрѣнія Слова Божія и что учащіеся ближе и лучше могутъ ознакомиться въ такомъ случаѣ съ самимъ источникомъ вѣры Христовой, божественнымъ откровеніемъ, будутъ знать, на чемъ утверждается ученіе нашей вѣры и непосредственно читая слово Божіе, будутъ, въ чемъ нельзя сомнѣваться, воспринимать и всю благотворную силу вліянія этого слова на душу человѣка,-

1) Присоединиться къ мнѣнію законоучителей Волынской епархіи, изложенному въ докладѣ Св. Синоду Волынскаго Архіепископа Антонія, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы было предварительно составлено соотвѣтствующее руководство для учащихся.

2) Для того, чтобы учащимся давалось все же болѣе или менѣе цѣлостное, полное, систематическое знаніе христіанскаго вѣроученія и нравоученія, рекомендовать оо. законоучителямъ, въ случаѣ, если предполагаемое измѣненіе программы состоится, при изученіи катихизиса въ 4 и 5 кл., восполнять попутно нѣкоторые отдѣлы его соотвѣтственными свѣдѣніями богословскаго апологетически-полемическаго характера.

№ 3901. 1913 г. 18 іюля. „Читалъ“
Е. Митрофанъ.

ПРОТОКОЛЪ № 6

Засѣданіе 20 іюня.

Открыто въ 12 час. дня, закрыто въ 3 час. 15 мин. дня

Съѣздъ оо. законоучителей среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній Минской губ. имѣли сужденіе по 5-му вопросу программы подготовительной Комиссіи при Учебномъ Комитетѣ Св. Синода „Какіе недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божію и по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается наибольшая неудовлетворительность принятыхъ учебниковъ“

Изъ высказанныхъ мнѣній по данному вопросу выяснилось, что ни одинъ изъ существующихъ учебниковъ по Закону Божію не можетъ быть признанъ вполнѣ безукоризненнымъ. Каждый изъ учебниковъ имѣетъ свои особыя преимущества и недостатки. Но пользованіе ими составляетъ дѣло привычки каждаго изъ законоучителей, въ силу которой пріобрѣтается навыкъ и умѣнье препобѣждать трудности и неудобства учебниковъ. Какъ болѣе общіе недостатки учебныхъ руководствъ признали, что въ учебникахъ для первыхъ классовъ „курсъ Свящ. Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта“ бываетъ или слишкомъ буквальное, безъ надлежащаго опущенія второстепеннаго и незначительнаго, воспроизведеніе библейскихъ рѣчей, или, наоборотъ, слишкомъ свободный перифразъ этихъ рѣчей, въ ущербъ иногда точному смыслу библейскаго подлинника.

2) Въ учебникѣ катихизиса Преосвящ. Филарета недостатокъ въ отсутствіи свѣдѣній объ инославныхъ вѣроисповѣданіяхъ и въ переводѣ текстовъ на русскій языкъ. Изданныя же по его плану и какъ бы въ разъясненіе ему пособія иногда отступаютъ отъ точности опредѣленій вѣроучительныхъ истинъ, особенно хорошо выраженной у Преосв. Филарета.

3) Въ учебникѣ Церковной Исторіи къ недостаткамъ, указаннымъ въ протоколѣ № 3, можно еще добавить поже-

ланіе, чтобы исторія вселенскихъ соборовъ была изложена немного подробнѣе. Мало указать только появленіе ереси и изложить ея ученіе, какъ это дѣлается теперь, но учениковъ всегда интересуетъ и самая исторія созыва соборовъ и ихъ разсужденія, для чего пособіемъ можетъ служить „Исторія вселенскихъ соборовъ“ Епископа Іоанна.

4) Въ большинствѣ новыхъ учебниковъ курса VII и VIII кл., составленныхъ по синодальной программѣ, языкъ слишкомъ трудный для усвоенія его учениками. Ученики свѣтскихъ учебныхъ заведеній не привыкли къ философско-богословскому языку, а такимъ именно слогомъ эти учебники и написаны.

5) Внѣшними недостатками учебниковъ можно считать мелкую печать у многихъ изъ нихъ, что утомляетъ глаза учащихся и иногда довольно высокую цѣну ихъ.

6) Въ качествѣ учебнаго пособія по предмету Закона Божія съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ о. Предсѣдателя, считаетъ полезнымъ издать учебную Библію, по примѣру того, какъ есть учебный Часословъ и учебная Псалтирь. Издающіяся „Избранныя мѣста изъ Свящ. Писанія“ не даютъ нагляднаго представленія учащимся о священной книгѣ Библія. Эта учебная Библія должна содержать въ сокращеніи необходимыя книги Ветхаго Завѣта съ такимъ же раздѣленіемъ на главы и стихи, и только на поляхъ имѣть заглавіе по статьямъ, примѣнительно къ программѣ Закона Божія. Книги же Новаго Завѣта помѣстить въ ней полностью. Такая учебная Библія, естественно, въ глазахъ учащихся будетъ священною книгою, чего не могутъ имѣть „Избранныя мѣста изъ Свящ. Писанія“.

№ 3902. 1913 г. 18 іюля. Читалъ.
Е. М.

ПРОТОКОЛЪ № 7.

Засѣданіе 20 іюня.

Открыто въ 7 ч. веч. и закрыто въ 9 ч. веч.

Съѣздъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній слушали прилагаемый при семъ докладъ комиссіи по разсмотрѣнію учебниковъ, употребляющихся при прохожденіи Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Соглашаясь съ докладомъ комиссіи, признать наиболѣе годными въ качествѣ учебныхъ руководствъ при прохожденіи курса Закона Божія нижеслѣдующія:

1) Для приготовительнаго класса: Объясненіе молитвъ, символа вѣры и заповѣдей Прот. Г. Чельцова,

2) Для 1 класса: Священная Исторія Ветхаго Завѣта Прот. А. Темномѣрова, или же Прот. Ѳеодора Миткевича (по выбору законоучителя).

3) Для 2 класса: Священная Исторія Новаго Завѣта Прот. А. Темномѣрова.

4) Для 3 класса: Церковное Богослуженіе, составленное группой Московскихъ законоучителей, .

5) Для 4 и 5 класса: Пространный православный катихизисъ Митроп. Филарета, или же записки по предмету Закона Божія прот. Лаврова,

6) Для 6 класса: Исторія христіанской православной церкви прот. П. Смирнова. Какъ пособіе къ учебнику рекомендуется: Очерки исторіи христіанской церкви прот. А. Лаврова.

7. Для 7 и 8 кл. гимназій: Учебники Прот. Петра Смирнова въ новомъ изданіи,

8) для VII кл. реальныхъ училищъ—свящ. Березина.

Приложеніе къ протоколу № 7.

Докладъ предсѣдателя комиссіи по разбору учебниковъ Закона Божія прот. П. Думаревскаго.

Комиссія, оцѣнивъ съ педагогической точки зрѣнія относительное достоинство различныхъ учебниковъ, признала наиболѣе цѣлесообразными изъ нихъ слѣдующіе.

1) Для приготовительнаго класса: Объясненіе молитвъ, символа вѣры и заповѣдей. Прот. Г. Чельцова.

2) Для 1-го класса: Священная исторія ветхаго завѣта прот. Аполлонія Темномѣрова, или же прот. Өеодора Миткевича (по выбору законоучителя).

3) Для 2-го класса: Священная исторія новаго завѣта прот. А. Темномѣрова.

4) Для 3-го класса: Церковное Богослуженіе, составленное группой Московскихъ законоучителей.

5) Для 4-го и 5-го класса: Пространный православный катихизисъ Высокопреосвященнаго М. Филарета, или же записки по предмету Закона Божія прот. Лаврова.

6) Для 6-го класса: Исторія христіанской православной церкви прот. П. Смирнова. Какъ пособіе къ учебнику рекомендуется: Очерки исторіи христіанской церкви прот. Алексѣя Лаврова.

Предсѣдатель комиссіи, законоучитель Бобруйской гимназіи прот. **П. Думаревскій.**

№ 3903 1913 г. 18 іюля. „Согласенъ."
Е. Митрофанъ.

ПРОТОКОЛЪ № 8.

Засѣданіе 20 Іюня.

Открыто въ 7 час. вечера и закрыто въ 9 час. вечера.

Съѣздъ законоучителей среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній Минской губерніи Слушали: 1) Заявленіе о.

Председателя касательно того, не находитъ ли съѣздъ нужнымъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ о разрѣшеніи напечатать протоколы съѣзда въ „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ", съ отдѣльными оттисками въ количествѣ хотя 30 экземпляровъ.

2) Заявленіе Законоучителя Мозырской Мужской Гимназіи Протоіерея І. Былинскаго о томъ, что слѣдуетъ возбудить ходатайство предъ г. Попечителемъ Виленскаго Учебнаго округа о томъ, чтобы держащіе при свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ испытаніе на званіе учителя народныхъ школъ подвергались экзамену и по методикѣ Закона Божія.

Постановили: 1) Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о дозволеніи напечатать „въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" протоколы законоучительскаго съѣзда, съ выпускомъ отдѣльныхъ оттисковъ въ количествѣ 30 экземпляровъ.

2) Имѣя въ виду постоянное возрастаніе числа народныхъ училищъ, при каковомъ обстоятельствѣ приходскіе священники не въ состояніи будутъ лично вести дѣло преподаванія въ каждомъ училищѣ своего прихода и принуждены будутъ поручать это дѣло учащимъ въ школахъ, возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство предъ г. Попечителемъ Виленскаго Учебнаго Округа о томъ, чтобы держащіе при свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ экзаменъ на званіе учителя народныхъ училищъ подвергались экзамену по методикѣ Закона Божія и давали пробный урокъ по предмету Закона Божія, какъ это требуется существующими программами по русскому языку и ариѳметикѣ.

ПРОТОКОЛЪ № 9.

Засѣданіе съѣзда законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Минской епархіи 20 іюня 1913 года.

Предсѣдательствовалъ о. Ректоръ Семинаріи, протоіерей І. Язвицкій, присутствовали: Протоіереи—Думаревскій, Садовскій, Добрынинъ, Шелютинъ, Шенецъ, Рыбцевичъ, Былинскій, Плышевскій и священники. о. Наркевичъ, о. Зубковичъ, о. Могильницкій, о. Миньковскій, о. Шеметилло, о. Захаревичъ, о. Плышевскій, о. Зенюкъ, о. Соловьевичъ и о. Шимановскій.

Заслушано заявленіе о. Предсѣдательствующаго о томъ, что протоколы засѣданій съѣзда изготовлены только въ черновомъ видѣ и окончательное редактированіе таковыхъ и переписка на бѣло потребуютъ нѣкотораго времени, а потому, въ виду окончаній засѣданій съѣзда и предстоящаго затѣмъ отъѣзда оо. законоучителей изъ г. Минска, предложилъ съѣзду обсудить вопросъ о томъ, какимъ способомъ участники съѣзда предполагаютъ утвердить своими подписями подлинные акты засѣданій Съѣзда.

По заслушаніи изложеннаго заявленія о. Предсѣдателя члены Съѣзда постановили: уполномочить о. Предсѣдателя отъ имени всѣхъ участниковъ съѣзда утвердить своею подписью переписанные на бѣло подлинные акты засѣданій Съѣзда съ соотвѣтствующею скрѣпою таковыхъ секретарями Съѣзда.

О чемъ постановили, составивъ настоящій актъ, утвердить таковой собственноручными подписями.

Предсѣдатель Съѣзда, Протоіерей І. Язвицкій, Прот. П. Думаревскій, свящ. Н. Миньковскій, свящ. Шеметилло, Прот. Ѳ. Добрынинъ, Прот. І. Рыбцевичъ, Прот. І. Шенецъ, Свящ. А. Могильницкій, Прот. Гр. Шелютинъ, Прот. В. Плышевскій, Свящ. В. Зубковичъ, Прот. І. Былинскій, свящ. Л. Наркевичъ, свящ. М. Соловьевичъ, свящ. І. Плышевскій, свящ. П. Данкевичъ, свящ. Г. Захаревичъ, свящ. І. Зенюкъ, свящ. В. Шимановскій.

Закрытіе Законоучительскаго Съѣзда.

Открывшійся съ благословенія Его Преосвященства, 18 іюня сего года въ помѣщеніи Минской мужской гимназіи съѣздъ Законоучителей среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній Минской епархіи закончилъ свои занятія вечеромъ 20 іюня.

Закрывая послѣднее засѣданіе съѣзда о. Предсѣдатель Ректоръ Духовной Семинаріи Протоіерей Іоаннъ Язвицкій благодарилъ всѣхъ членовъсъѣзда за ихъ ревностное одушевленное участіе въ общемъ порученномъ имъ дѣлѣ, вслѣдствіе чего удалось выполнить его безъ всякихъ треній и въ назначенный срокъ. Въ частности о. Предсѣдатель выразилъ благодарность исполнявшему обязанности дѣлопроизводителя съѣзда Законоучителю Минской гимназіи Протоіерею Димитрію Садовскому за веденіе и составленіе протоколовъ бывшихъ засѣданій.

Въ свою очередь всѣ члены съѣзда принесли благодарность о. предсѣдателю за его тактичное, умѣлое руководство засѣданіями и бывшими на нихъ преніями, за его одинаковое, терпѣливое и безпристрастное отношеніе къ высказываемымъ отдѣльными членами мнѣніямъ и сужденіямъ.

Въ заключеніе всѣми выражено было пожеланіе, чтобы подобные съѣзды оо. законоучителей повторялись и впредь для взаимнаго обмѣна мнѣній и для взаимной нравственной поддержки въ столь высокомъ, но вмѣстѣ трудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, какъ законоучительство, а затѣмъ о. Ректоръ Семинаріи вмѣстѣ съ двумя другими членами отъ лица всѣхъ благодарилъ г. Директора Гимназіи С. П. Григорьева за предоставленное для занятій съѣзда прекрасное помѣщеніе, а также за полную по отношенію къ участвовавшимъ на съѣздѣ оо. законоучителямъ предупредительность и любезность.

По закрытіи послѣдняго засѣданія члены съѣзда собрались въ мѣстной гимназической церкви, гдѣ о. Предсѣдателемъ Прот. І. Язвицкимъ, при участіи прот. Ѳ. Добры-

нина и свящ. Павла Данкевича, совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе. Пѣли сами оо. законоучители подъ руководствомъ священника о. Владиміра Зубковича. За отсутствіемъ діакона, многолѣтіе ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященному мѣстному Архипастырю и всѣмъ ревнителямъ православной вѣры сказано было протоіереемъ о. Θеодоромъ Добрынинымъ, который, не смотря на свои преклонные годы, обладаетъ весьма пріятнымъ, чистымъ и сильнымъ голосомъ.—

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I

Докладъ Законоучителя Минской мужской гимназіи Протоіерея Димитрія Садовскаго.

„Что требуется предпринять для повышенія религіозной настроенности учащихся въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ"?

Цѣль преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ заключается не только въ томъ, чтобы сообщить учащимся положенный по программѣ учебный матеріалъ, но главнымъ образомъ въ томъ, чтобы внѣдрить преподаваемыя истины въ сердце воспитанниковъ, вызвать въ нихъ надлежащую религіозную настроенность и создать соотвѣтственное нравственное направленіе (см. опред. Св. Синода отъ 31 августа 1910 г. № 28.). Нужно чтобы вся жизнь учащихся запечатлѣна была соотвѣтствующей христіанской настроенностью и дисциплиной (см. тамъ же).

Этимъ самымъ Законъ Божій рѣзко выдѣляется изъ ряда другихъ учебныхъ предметовъ средней школы, а равно и положеніе законоучителя становится особеннымъ въ сравненіи съ положеніемъ учителей всѣхъ другихъ предметовъ, болѣе труднымъ и отвѣтственнымъ. Если преподаватели другихъ предметовъ исключительное свое вниманіе сосредоточиваютъ на усвоеніи учениками преподаннаго учебнаго матеріала, то законоучителю приходится считаться не только съ тѣмъ, какъ ученикъ воспринялъ и усвоилъ за-

данный урокъ, но слѣдуетъ еще вникать, и это, пожалуй, главнымъ образомъ, въ настроеніе обучающихся, въ то, насколько они искренно, не умомъ только, а и сердцемъ усваиваютъ преподаваемое имъ, насколько благоговѣйно относятся къ самому предмету и ко всему, что такъ или иначе соприкасается съ нимъ. Отсюда и по характеру своему преподаваніе Закона Божія должно быть далеко не то, что преподаваніе другихъ предметовъ. Если тамъ, въ преподаваніи другихъ предметовъ, умѣстно еще и терпимо юридически формальное отношеніе къ дѣлу, ограничивающееся спрашиваніемъ учениковъ и соотвѣтственной оцѣнкой ихъ отвѣтовъ, то здѣсь, при преподаваніи Закона Божія, по возможности, не должно быть мѣста такому формальному нерѣдко пренебрежительно безучастному, отношенію къ дѣлу, такъ какъ подобнымъ отношеніемъ если и можно достигнуть еще извѣстнаго уровня механическихъ познаній, то совсѣмъ нельзя создать соотвѣтственнаго религіозно-нравственнаго настроенія.

Напротивъ, формализмъ, холодная требовательность и строгость могутъ породить въ воспитанникахъ не расположеніе, а пожалуй, даже и полное отвращеніе не только къ преподавателю, но и къ самому предмету, а въ такомъ случаѣ о какомъ либо добромъ религіозно-нравственномъ настроеніи ихъ, разумѣется, не можетъ быть и рѣчи.

Простота и сердечность--вотъ черты, коими преимущественно должно отличаться обращеніе законоучителя съ подвѣдомыми ему абитуріентами. Отношеніе его къ этимъ последнимъ должно походить на отношеніе любящаго отца къ дѣтямъ, и самые уроки преподавателя Закона Божія должны носить характеръ именно учительной отеческой бесѣды. Но при такихъ условіяхъ, возразятъ намъ, едва ли возможно установить въ классѣ какой либо порядокъ и дисциплину. Учащіеся едва ли поймутъ высокія чистыя стремленія законоучителя и постараются использовать ихъ въ дурную сторону, въ смыслѣ полной безнаказанности и возможности дѣлать, что угодно. Но само собой понятно, что

сказанное объ отношеніяхъ между законоучителемъ и учениками можетъ имѣть лишь относительное значеніе, всему должна быть мѣра и границы. Думается, что всякій разумный человѣкъ и, тѣмъ болѣе, законоучитель не затруднится найти и опредѣлить эту мѣру и границы. Притомъ же можно полагать, что большинство добрыхъ воспитанниковъ поймутъ хорошее сердечное отношеніе къ нимъ своего законоучителя и едва ли станутъ злоупотреблять такимъ отношеніемъ. Исключенія же вездѣ возможны, а на исключительные случаи найдутся всегда и исключительныя мѣры. Могутъ возразить далѣе, что доброта и сердечность законоучителя будутъ имѣть послѣдствіемъ то, что ученики плохо и лѣниво будутъ учиться, и что въ концѣ концовъ познанія ихъ окажутся недостаточными. Но и въ этомъ случаѣ во всей силѣ примѣнимо то, что сказано относительно перваго возраженія. Это во первыхъ. Во вторыхъ, нельзя не признать, что предложенная въ качествѣ „примѣрной" въ опредѣленіи Св. Синода отъ 31 августа 1910 года программа Закона Божія для среднихъ учебныхъ заведеній слишкомъ обширна, особенно для старшихъ классовъ и едва ли осуществима во всей ея полнотѣ. Впрочемъ, собственный опытъ нашъ весьма ограниченный, и намъ хотѣлось бы прислушаться здѣсь къ свидѣтельству другихъ лицъ болѣе авторитетныхъ.

Во всякомъ случаѣ неудовлетворительность программы Закона Божія въ этой именно части сознается и въ высшихъ духовныхъ сферахъ. Такъ, не очень давно сообщалось, что Св. Синодъ принялъ и одобрилъ докладъ Волынскаго Архіепископа Антонія, который предлагаетъ схоластическое преподаваніе Христ. вѣроученія и нравоученія въ старшихъ классахъ гимназіи замѣнить объяснительнымъ чтеніемъ священнаго писанія новаго завѣта. Лично я всецѣло присоединяюсь къ мнѣнію Волынскаго Архипастыря и думаю, что осмысленное чтеніе книгъ Священнаго писанія, съ попутнымъ объясненіемъ мѣстъ наиболѣе пререкаемыхъ, гораздо болѣе дастъ въ смыслѣ созиданія добраго